

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městské domy Náchod
Jméno autora:	Kateřina Ester Juricová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav památkové péče
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Akad. Arch. Václav Girsá
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav památkové péče FA ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bylo navrhout kontextuální novostavbu do historického rostlého prostředí v centru města Náchod. Náročnost zadání byla zapříčiněna pozicí parcely – tj. nárožní prolukou s nevhodnou orientací ke světovým stranám a i požadavkem na zachování základních hmotových a měřítkových parametrů okolní zástavby. To ruku v ruce s požadavkem na smysluplné, moderní a komfortní využívání.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Navržené řešení svým základním charakterem do prostředí zapadá. Studentkou zvolená dispozice domu umožňuje vzhledem ke světovým stranám přiměřené využití jak pro parter tak pro bytovou funkci v patrech. Dům nabízí plnohodnotné využití uličního parteru. Užití vnitrobloku je limitováno charakterem přilehlých přízemních prostor i nutností využít dvorek pro přístup do bytů/garáží. Vzhledem k rozhodnutí dělit (v patrech) objekt příčně na tři stejné objekty nevyužívá se potenciál nárožní parcely, štítová zeď nároží je téměř bez oken či dalšího členění.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Kateřina je schopna samostatné práce, na pravidelné konzultace chodila připravená. Řešili jsme konkrétní problémy a otázky k problémovým místům. Vytrvalá snaha o zachování určitého přístupu vedla mnohdy k použití možná ne těch nejlepších konstrukčních řešení, avšak trpělivost Kateřiny a její kreativní přístup v procesu umožnil dostatečné procvičení pestré palety přístupů a vedl ke zdárnému výsledku.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vyrovnaná velmi dobrá úroveň napříč celou prací.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V pořádku, splňuje požadavky na bakalářskou práci.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez komentáře	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Objemově Kateřina zvolila pro nárožní parcelu trochu méně běžný přístup. Namísto těsné vyplnění celého nárožního prostoru, prodloužila pouze jednu stranu nároží. To jí umožňuje lépe prosvětlit a zpřístupnit navržený dům. Druhou stranu nároží pro podržení uliční čáry doplnila vyšší zdí. Návrh nárožního domu byl úspěšně a uspokojivě převeden do projektové dokumentace. Volba netradiční dispozice – tedy rozdělení na jednotlivé řadové domy v patrech a spojeného parteru v přízemí v kombinaci s automatickými zakladači pod úrovní terénu vedla k celé řadě složitějších detailů, které byly nakonec vyřešeny. Konflikt dvou dispozičních principů (řadové domy vs. volný společný parter) vede k nutnosti řešit i náročné technické úskalí v oblasti přechodu do parteru (TZB, odpady, vzduchotechnika) vzhledem k zajištění akustické pohody a požární odolnosti (vznikají potřeby předstěn, stoupaček a podhledů). Součástí zadání byla výzva ke kontextuálnímu návrhu. Kateřina navrhla hmotově, měřítkově kontextuální dům s historickým okolím. Zděný omítaný dům s pultovými střechami do okolí zapadá, vhodnější vzhledem k historickému centru v okolí by bylo možná zvolit pálenou střešní krytinu. Otázkou zůstává nakolik by se podařilo zabydlet vnitřní dvorek, který slouží zároveň jako příjezdová cesta k zakladačům parkování a zároveň pro přístup k domům resp. na jejich terasy. Jisté snížení komfortu, nahlížíme-li na to optikou požadavků na moderní městský dům resp. bytové bydlení ve městě, je absence výtahu, který by byl vzhledem k dispozici a vertikálnímu rozdělení pater složitý a nákladný. Otázkou je zda i velikost bytů není příliš velká, pokud to jsou (z různých jiných důvodů) spíše byty běžné úrovně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- + Čisté převedení studie do projektu bez nutnosti velkých změn
- + Funkční základní vnitřní dispozice obou provozů...
- ...avšak složitá vzájemná provázanost konstrukční, technické komplikace (terasová partie, podhledy, zateplení vnějších konstrukcí, venkovní schodiště ...)
- Vzhledem k malým pokojům, bych ve 3NP zvážil vstup do šatny z chodby nikoli z ložnice, průchod ke dveřím totiž znemožní plnohodnotné využití ložnice.
- Detail úžlabí by si zasloužil důslednější tepelnou izolaci pod samotným žlabem, riziko tepelného mostu, lichoběžníkový tvar samotného žlabu, aby jej neroztrhl mráz nebo topný kabel.
- Drobné nedostatky ve výkresech – absence zobrazení schodiště ve druhém patře v podélném řezu, chybí vyznačení některých skladeb (střechy, podlahy) v řezech, chybné vyznačení řezu A-A' v půdorysech

Celkově považuji práci za povedenou, jedná se o zdařilé převedení studie do projektové dokumentace. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.9.2024

Podpis:

MARTIN ČTVERÁK
