

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Kateřina Ester Juricová
Název bakalářské práce: Městské domy Náchod
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá
Konzultant: Ing. arch. Martin Čtverák, Ing. arch. Aleš Mikule Ph.D.,
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2023/2024

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla v základu dodržena. Změna v poloze vnitřního schodiště středního objektu umožňuje vhodnější polohu jádra k úžlabí. Využití i vnější vzhled objektu bylo zachováno.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Návrh nové zástavby nárožní parcely nedaleko náměstí je diskutabilní. Pultové střechy mohou upozorňovat na průmyslový charakter města, ale také ten charakter přibližují k historickému centru. Představa využití vertikálně řešených domů mladými lidmi vzhledem k velkému počtu ložnic tedy asi rodinami s malými dětmi bude uživatelsky velmi fyzicky náročná – 4 podlaží se třemi schodišti. Dvorek nebude vzhledem k ohraničení vysokými zdmi příjemným obytným prostorem, ale pouze koridorem. Bude-li pominuta poloha domu v centru města, tak působí jednoduchý návrh vzhledu domu architektonicky čistě, ale s malým počtem bytů v exponované poloze. Povrchová úprava je materiálově i barevně vhodná. Vnitřní prostor přízemí je provozně vyřešen dobře. Je třeba pamatovat na údržbu a úklid dvora, prostory pod vnějšími schodišti budou asi využity pro kola a kočárky. Dveře na terasu je třeba otevírat dovnitř a nad vstupem by mělo být krytí. Není jasný přístup do technické místnosti v suterénu. V bytových domech by bylo vhodné alespoň v jedné koupelně umístit sprchový kout. Je třeba pamatovat na přístup na střechy. Obecně bude však problematický provoz ve dvoře i na vnějších schodištích a terasách v zimním období. Ke zvážení je zakrytí dvora, schodišť a teras, nebo alespoň myslet na jejich přitápění v době náledí a sněhových srážek. To se týká i problematických úžlabí na střeších. V konstrukčních detailech bude třeba tento fakt ještě zohlednit a dopracovat napojení omítky svislé stěny v místě žlabu a vnější omítky ve spojení s terénem i střešní krytinou. Mezi terče a tepelnou izolaci na terasách bude třeba vložit ještě pevnou vrstvu. Vnější betonové zdi by bylo lépe řešit bez omítky a její náročné údržby. V pohledech chybí vyznačení ustoupeného soklu a označení některých výrobků a povrchu, v půdoryse suterénu průvlaky, v řezech chybí skladba podkladu. v suterénu, v šachtách zvuková izolace. Tabulky jsou vypracovány dostatečně. Stavebně-konstrukční řešení je navrženo v podstatě jako ŽB monolit. S tím je ztížen rozvod instalací a tak je třeba pamatovat na předstěny a snížený podhled. Práce obsahuje požadované výpočty. Technické řešení je vypracované s návrhem podlahového topení, využití dešťové vody a VZT řešení s rekuperací v přízemí. Části realizace stavby a PBŘ jsou zpracovány přehledně, v dostatečném rozsahu v popisu a výpočtech.

3) Prezentace interiéru :

V návrhu interiéru kavárny je zřejmý nedostatečný průchod kolem baru do dalších prostor co-worku. Prostor nepůsobí jako kavárna, z poměrně skromné prezentace není zřejmá úprava stěn a stropu, nevhodně jsou zvolené pohovky s textilním potahem, architektonická kvalita je průměrná.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „C – dobře“.

V Praze dne 1.8.2024

Ing. arch. Olga Kantová, oponent

