

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Libčice nad Vltavou, mezi skalami, pod hájem. Koncepce rozvoje krajiny Libčic nad Vltavou
Jméno autora:	Bc. Kateřina Shrbená
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Štěpán Špoula
Pracoviště oponenta práce:	krajinářský architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování koncepce rozvoje krajiny obce ve správních hranicích je nelehký úkol, který vyžaduje abstraktní a syntetické schopnosti, a pro který se hledají špatně vzory a ověřené postupy, zejména pokud nechce rezignovat na humanitní a kreativní uchopení krajiny. Pro diplomanta znamená nejen správně odhadnout odpovídající prostorová řešení pro vybraná místa v daném území ale také vyvíjet a testovat jazyk a strukturu přístupu, pro který není snadné najít univerzální vzory.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za plně splněné, výsledkem je práce, která může být vodítkem městu Libčice, ale i velmi relevantním podkladem k odborné debatě jak k takovýmto úkolům vůbec přistupovat.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Přihlédnuto ke komentářům níže.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce je převážně autorská, citace jsou zejména na místní informační zdroje, méně na metodické publikace či	

jiné vzory. Bibliografické citace jsou v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Za skvělé považuji vůbec přístup ke skutečnostem a informacím, které systematicky shromáždila v analýzách, nebo je předkládá jako součást návrhu, za kterými je vidět rozmyšlení a hledání jednoduchého, ale zároveň graficky i slovně silného vyjádření. Práci považuji za významný příspěvek k tomu jak zobrazovat a zjednodušovat geografické údaje, kresba tu není jen prostředkem sdělení té které technické či geografické informace nebo ilustrací specifického opatření, velmi dobře evokuje textury a vrstvy libčické krajiny, o které je tu řeč, jako by nezávisle na tom o čem zrovna mluví. Stává se prostředkem senzibilizace a vnitřní a hlubší provázanosti dílčích informací. Zároveň kresby i pojmenování jdou k podstatě sdělení a jsou velmi jednoduché. Pomáhají ukázat, že k poměrně komplexní intervenci lze dospět jednoduchými a srozumitelnými kroky - sadou opatření uspořádanými do 3 dobře definovaných cílů, které míří k zlepšení obytnosti krajiny, ke zlepšení ekologických podmínek a posílení místní identity. Ukazují, že rozvoj krajiny je možné realizovat z vlastních místních zdrojů, zvědoměním a uchopením místní historické identity.

Kateřina prokázala, že je schopna zjednodušovat a dobře strukturovat komplexní informace, což je nezbytné pro práci ve větším měřítku, přitom i v tomto měřítku udržela citlivost k senzuačním kvalitám krajiny a důraz na její zpřítomnění, které dobře charakterizují krajinářskou architekturu.

Nechávám stranou, ani k tomu nepřihlížím v navrženém hodnocení, že koncepce rozvoje krajiny Libčic, aby mohla být skutečně účinnou politikou, má samozřejmě i dílčí nedostatky a leccos jí chybí. Domnívám se, že plné zvládnutí podobného úkolu, vyžaduje úzkou spolupráci s dalšími profesemi, reálné zkušenosti s tvorbou a implementací strategických dokumentů, fungováním veřejné správy, a zejména možnost zažít přímou zpětnou vazbu všech důležitých aktérů. K těmto informacím se krajinářský architekt či plánovač dostává až postupně praxí - prací v reálných podmínkách a v mezioborové spolupráci. Jde zejména o tyto body:

- doporučil bych ještě více tematizovat multifunkčnost pracovat s ní na různých úrovních a v různých kontextech, jako s jedním se základních principů krajinářského přístupu. Výsadba stromů či alejí může být určitě cílem, ale jejich znázornění jako samostatné vrstvy my nepřijde vhodné. Stromy by bylo vhodnější ukazovat jako součást jiných intervencí, to platí i pro další navrhované opatření.

- Koncepce je pojata jako strategie, což je vhodné, měly by být ale lépe vysvětleny "potřeby, požadavky nebo programové cíle, případně vize, na kterých je strategie postavena, strategické cíle by měly tedy prokazovat, že vizi vhodně naplňují. Důležité je určit, kde teď jsme, kam se chceme dostat, jak se tam chceme dostat a jak to poznáme, že jsme se tam dostali. Důležitá je tedy i měřitelnost cílů a časové určení strategie.
- vysvětlení a jasnější vymezení používaných pojmů a jejich vztahů - nebyl by od věci "slovníček".
- krajinně inženýrské opatření, jako například protierozní opatření jsou pojmenované dobře, tím, že jde primárně o práci s vodou, k exaktnější přístup, stanovení vymezení jednotlivých povodí, identifikace problémů. Chybí jasnější zacílení na podporu biodiverzity.
- Co my chybí je větší tematizace a popsání specifík hlavních důležitých "systémů využívání krajiny" jako je zemědělství, lesnictví, splavnění Vltavy. Také bližší charakteristika nivního prostoru řeky Vltavy, nejen jako záplavové území ale jako ekosystému a specifické krajiny s vysokou mírou industrializace.
- Tyto nedostatky souvisí s velkou komplexitou úkolu, který vyžaduje značné zkušenosti a možnost konzultací či spolupráce mimo rámec studovaného oboru.
- Přístup je velmi citlivý k vrstvám historické identity, domnívám se, ale že by návrh mohl více diverzifikovat charakter jednotlivých míst - v některých místech například v nivě řeky u Šroubárny, by mohla krajina nabývat i výraznějších městských forem, aniž by ztratila kontextuálnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: