

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>svítidlo</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kristýna Vlasáková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	designu
<b>Vedoucí práce:</b>	Filip Streit
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	<b>průměrně náročné</b>
--	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> Vložte komentář.	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Kristýna si jako téma své bakalářské práce zvolila „svítidlo“. Pokud by se jednalo pouze o formální návrh, bylo by velmi obtížné v záplavě existujících produktů najít nějakou originální a smysluplnou cestu. Kristýna si toho byla dobře vědoma, a proto si nastavila koncept ambientního svítidla, jako součást nábytkového doplňku. Vycházela z prapůvodního zdroje světla, kterým byl oheň. Díky tomu se světelný zdroj přesouvá na podlahu. Vzniká tak zajímavý efekt nepřímého osvětlení, které se šíří spíše horizontálně. Navíc by bylo svítidlo obohaceno o praktickou část odkládacího stolku. To vše ještě završeno inteligentním přizpůsobením světelného zdroje cirkadiálním rytmem. Vše zmíněné mi přijde jako zajímavá a nosná myšlenka, která dává příslib originálního řešení.

Ve výsledném návrhu se mi však bohužel vytrácí princip jemného svitu, který nepřímo osvětluje pokoj, ve kterém se světlo nachází, a to pro svoji velikost a stálou vše směrovost svitu. Navíc je celý objekt relativně vysoký a není možné svítit pouze ve spodní části tak, aby neoslňoval. Původní myšlenka nějaké samostatné neprůhledné části ve formě stolku, která vznikla v průběhu navrhování, by takovouto funkci zřejmě posílila. Také mi přijde, že plocha pro odkládání není dostatečně velká a pro své oblé hrany ani bezpečná.

Co se týká provedení svítidla, tak je dle mého názoru nejvíce použitelná varianta, kde je celý kryt mléčný a není vidět dovnitř svítidla. Je to varianta nejméně konfliktní s prostředím. Co se týče dvojitého skleněného pláště. Ve výsledném návrhu je to spíše dublování stínidla a tedy nákladů. Tato varianta by mohla být vizuálně zajímavá, pokud by se od sebe jednotlivé kryty více lišily, ať už tvarem, nebo použitým materiálem.

Celkově hodnotím výsledek jako zajímavý směr, který ovšem vyžaduje delšího zkoušení a prototypování. Nicméně musím říct, že Kristýna za daný čas odvedla hodně práce na tomto projektu. Prošla si technologickými postupy a realizačními komplikacemi, se kterými se musela vypořádat a které ji velmi obohatili.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2024

Podpis: