

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Litovel – veřejná prostranství města</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kristýna Tesková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Vladimír Sitta
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav krajinářské architektury

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Trochu váhám s hodnocením náročnosti. Tu přece nenastavuje jen pouhé zadání ale i individuální interpretace úkolu. Veřejný prostor považuji zejména v kontextu České republiky jako jeden z nejnáročnějších úkolů. Jeho kultivace ve společnosti, která se jen dýchavičně propracovává k bourání automobilového piedestalu, je často bojem s větrnými mlýny. Veřejný prostor je třeba vyvlastnit od majitele, kterým je automobilová doprava, která vtrhla do míst, jejichž historický kontext byl diametrálně jiný. Autorka identifikovala klíčové prostory Litovle a nabízí nám svou vizi.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání považuji bez jakýchkoliv výhrad za splněné	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Zvolený postup je v podstatě standardní, nejedná se o žádnou revoluci nebo utopickou spekulaci. Autorka práce stojí pevně na zemi a v podstatě nabízí obecně očekávaná řešení. Tento opatrný přístup má samozřejmě platnost, zejména v malém městě, které zapomělo na hodnotu veřejných prostranství. Současně bych očekával přece jen trochu inovace a riskování.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Autorka prokázala vysokou úroveň schopností uvažovat ve všech souvislostech spojených s prací krajinářského architekta. Pokud se autorka hodlá zabývat v praxi podobnými projekty, doporučuji doplnit znalostní bázi v oboru urbanismu a v použití nevegetačních prvků a technologií.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Předložená práce má dobrou jazykovou úroveň a je imunní proti dnes už bohužel obvyklému zamoření překlepy nebo gramatickými kotrmelci. Řazení informací je občas poněkud nelogické, detaily jsou roztroušeny mezi celky anebo se dokonce opakují. Rozsah práce, jak již bylo zmíněno, je nadstandardní.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
V kontextu prací zpracovávaných na ústavu jsou reference zpracovány s neobvyklou důkladností a pečlivostí.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o ambiciózní práci, jejíž rozsah by mohl naplnit několik zadání. Autorce nelze upřít pracovitost a široký záběr. To se projevuje zejména v analytické části. Tu hodnotím jako výbornou. V návrhové části mne ale provází určitá rozkolísanost a ne všechny prostorové koncepty mají stejnou úroveň zdařilosti a přesvědčivosti. Stávající dopravní řešení jsou do jisté míry tabuizována. Přitom změny radií a redukce asfaltové záplavy by nepochybně přispěly k větší obyvatelnosti a pocitu městskosti. Trochu méně práce připomíná sen, který nádherně začal, ale skončil probuzením do nehostinné reality. Zdá se mně, že velký rozsah práce nakonec vedl k rozmělnění pozornosti a žádná ze zvolených oblastí nebyla dovedena do zcela přesvědčivého konce. To se projevuje nakonec

například i v detailech, kde na plánu je uveden jeden druh stromu a v popisu je něco zcela jiného. (Str. 114-115). Z práce je evidentní, že převažují spíše schopnosti autorky v oblasti kontextuálního chápání prostoru a v práci s velkým měřítkem nad prací s architektonickým detailem. Zde evidentně chybí hlubší materiálové znalosti. (Např. autobusová zastávka, lávka a další)

Přes určité výhrady hodnotím práci s ohledem k neobvyklé šířce záběru jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

#### Pár otázek

1. V návrhu Staroměstského náměstí se objevuje další kruhový objezd, který je v principu anti urbánním gestem. Proč privilegujete toto řešení nad přehodnocením rozsahu povrchů věnovaných dopravě?
2. V návrhu hracích prvků se omezujete na klišé průlezek etc. Neměl by městský prostor místo toho mít mobiliář, který by neponoukal i ke hře bez ohledu na věk a zdánlivou primární funkci?
3. V návrhu je uvažováno o 9 podlažním parkovacím domě, který se stane prostorovým karbunklem - nechtěnou výškovou dominantou prostoru. Prosím zdůvodněte.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2024

Podpis:

