

park-ování na sídlišti

Laure Philippe

1.úvod	4 - 5
2.1.teorie sídlišť	6 - 35
historie sídlišť	8 - 9
typologie struktur	10 - 11
zastavěné horizontální plochy	12 - 13
zastavěné vertikální plochy	14 - 15
nezastavěné horizontální plochy	16 - 17
nezastavěné vertikální plochy	18 - 19
typologie konstrukčních systémů	20 - 23
témata sídlišť	24 - 25
hodnoty a problémy	26 - 27
možnosti rozvoje	28 - 29
reference	30 - 35
2.2. Jižní Město	36 - 47
údaje v číslech - statistika	36 - 37
historie	38 - 39
charakter sídliště	40 - 41
procházka od metra k metru	42 - 47
3.analýzy	48 - 85
swot analýza	48 - 49
širší vztahy	50 - 51
územní plán	52 - 53
kompozice - plochy linie body	54 - 55
dopravní infrastruktura 1	56 - 57
dopravní infrastruktura 2	58 - 59
doprava v klidu	60 - 61
zelená infrastruktura 1	62 - 63
zelená infrastruktura 2	64 - 65
technická infrastruktura	66 - 67
majetkové vztahy	68 - 69
správa	70 - 71
výšková analýza	72 - 73
slepé štíty a nízké objekty	74 - 75
občanská vybavenost 1	76 - 77
občanská vybavenost 2	78 - 78
plány a záměry	79 - 80
problémová mapa	81 - 83
	84 - 85
4.typologie	86 - 93
analýza typologie	86 - 87
parkovací věže	88 - 89
parkovací dům - konverze	90 - 91
komunitní centrum	92 - 93
5. návrhová část	95 - 145
autorský text	96 - 97
urbanismus	98 - 103
BOD - parkovací věže	104 - 111
LINIE - komunitní dvory	112 - 123
PLOCHA - parkovací dům	124 - 145
6. dokladová část	146 - 147
7. zdroje	148 - 150

1.úvod



Alexander Gronsky_Pastoral I_2009 - 2012

1.1. pojem „plocha“

Plocha je dvojrozměrný pojem. Je to povrchová část, oblast, rozsah, prostor, vyhrazené místo, prázdno. Plocha je jak horizontální, tak vertikální. Může být i šikmá. Je to rovina. Etymologicky pochází slovo od termínu „ploska“. Anglickými ekvivalenty jsou „surface“ nebo „area“.

Plochami se zabývá územní plánování ve formě regulačních a územních plánů. Plochy diktují jaké využití má ta, či ona zemská plocha mít. Regulační plány pak mohou udávat mantinely budoucí zástavbě a jejím vnějším objemům, definovaným jak svislými plochami fasád, tak šikmými plochami střech, nebo obecně horizontálními zastavěnými plochami.

V urbanismu, v analogii k bodu a linii, je plocha statická a koncentrovaná. Plochou je náměstí, park, hřbitov, veřejný prostor, prázdno v městské struktuře. Plochou je dominanta, akropole, návrší, hradiště. Plochou může být čtvrť a docházková vzdálenost jako poloměr dané oblasti. V krajině jsou to pak ostrovy, lesy, remízky, vodní plochy a mnohé další ekosystémy. Proměnnou plochou v čase je i záplavová oblast. Plochou je brownfield, proluka, výsledek bourání. Brakové prostory, kterými jsou například dopravní brýle, vnitřky kruhových objezdů a mnohé další prostorově objemné zóny dopravní infrastruktury. Odstupové vzdálenosti jsou plochou, kterou je třeba dodržet. Architektonická tvorba je delegovaná plošnými normativy.

V architektonickém navrhování jsou jasně vymezené minimální plochy místností. Dle typu konstrukce jsme staticky omezeni z hlediska rozponů. K počtu bytů jsou připisovány počty parkovacích míst. Doprava v klidu je prostorově velmi náročná. Objekty občanské i jiné vybavenosti představují velké areály, např. školy, nemocnice, nákupní centra, letiště, sportoviště.

Fasády domů reflektují obraz domu a zároveň dotvářejí veřejný prostor města a krajinu. Umožňují celek lépe číst, a to na základě hierarchie rubu a líce. Mohou být otevřené, nebo uzavřené, městotvorné či ne. Mohou být obývané lodžiemi. Někdy bývají uměle zafixované v čase a tvoří kulisy historického jádra města. Nebo také slouží jako reklamní podklad a podílí se na vizuálním smogu.

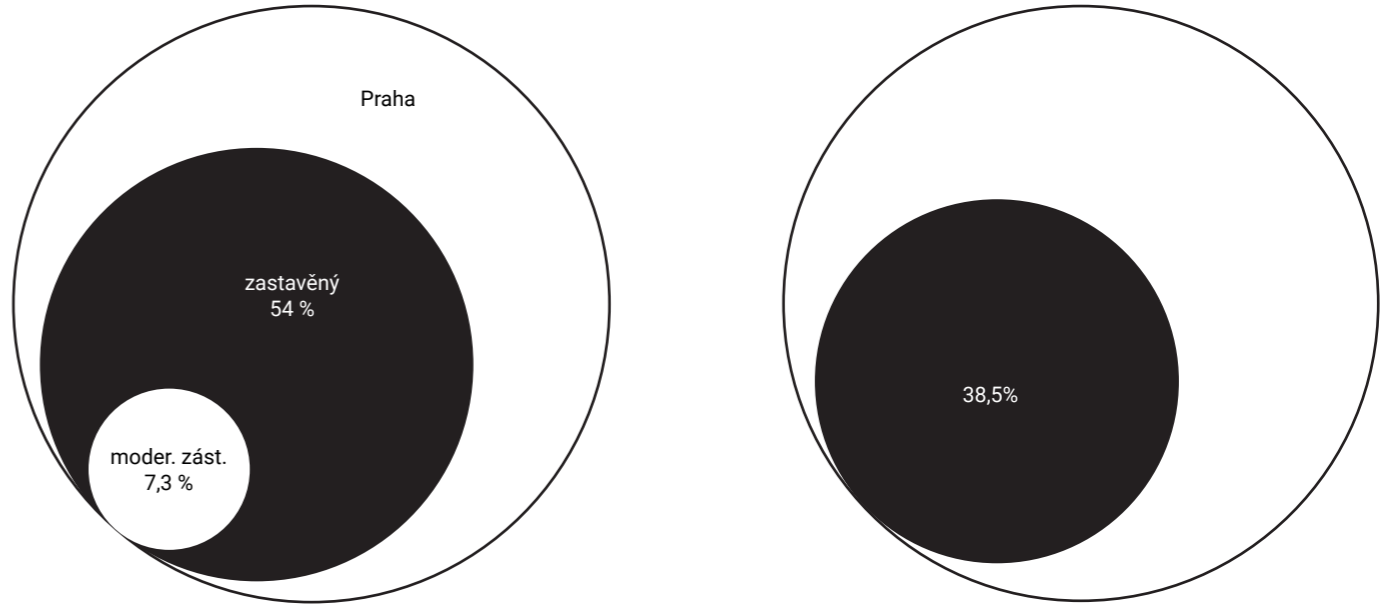
1.2. sídliště

V předdiplomu se zabývám stále aktuálním tématem českých sídlišť. Jedna třetina české populace žije na sídlištích. V Praze je to až 38,5 % obyvatel. Zároveň modernistické celky představují 13,5 % celkové zastavěné plochy hlavního města. V Česku máme pravděpodobně největší koncentraci panelových sídlišť v celé Evropě a řada z nich je velmi kvalitních po urbanistické i architektonické stránce. Narozdíl od sousedů v Německu nejsou u nás památkově chráněná a není o ně zdaleka tak dobře pečováno.

Touto prací chci přispět k ještě silnějšímu povědomí o možnostech, potenciálech, rizicích a perspektivách sídlišť v Česku. Po stručném úvodu a historii sídlišť v České republice představím hlavní problémy sídlišť a vyjmenuji možné směry, kterými se vydat dále. Vše bude podloženo tuzemskými i zahraničními referencemi. Na závěr představím vybrané sídliště, kterým se budu nadále zabývat.

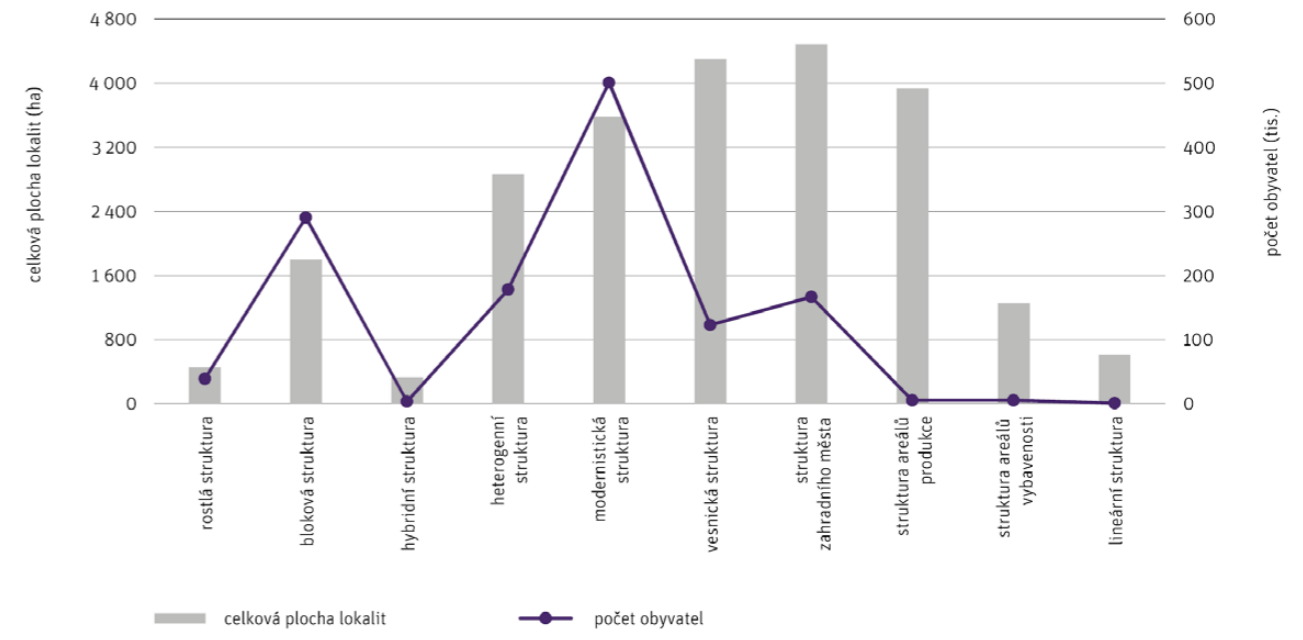
2.1. teorie sídlišť

Rozloha Prahy: 496 km²
 Plocha zastavěných stavových lokalit: 267,61 km²
 Modernistická struktura: 36 km²



Počet obyvatel Prahy: 1,3 mil.
 Obyvatelé modernistické struktury: 500 tis.

3.1.2.1 Celkový počet obyvatel v lokalitách a celková velikost lokalit podle struktury ve vystavěném prostředí města
 IPR Praha 2020 / data: IPR Praha 2020, ČSÚ 2020





PROTOSÍDLIŠTĚ

Malé okrsky dvouletkových sídlišť byly prostorově srostlé s městem, ctící předválečný funkcionalistický řádkový urbanismus. Jednalo se o menší zděné objekty se sedlovou či valbovou střechou, realizované tradičními technologiemi. Typizované byly většinou okna a dveře. Charakterizuje je architektonická strohost a to jak v exteriéru, tak v interiéru.

*Pražské sídliště Solidarita
Labská kotlina v Hradci Králové*

SOCIALISTICKÝ REALISMUS

„Ansámblы“ měly jednotnou výškovou hladinu od 4 do 8 podlaží a „zámečké“, symetrické, urbanistické kompozice. Byly zděné s typizovanými prvky. Dekor reflektoval jak lidové umění, sovětskou tradici, tak renesanci. Veřejný prostor byl často vybaven uměleckými díly v čele se vstupními reliéfy nad vchody.

*Ostravská Poruba
G40 (Sottwaldov - 40 bytů) ve Zlíně,
první panelový dům v ČR, z roku 1953.
Babybo*

EXPERIMENTÁLNÍ SOUBORY

Začátky prefabrikace a panelů v Česku. Urbanismus stále důsledně zónuje a vychází z Athénské charty. Panelové domy mají různé výšky a objemy. Jsou doprovázené nižšími objekty občanské vybavenosti. Mají ploché střechy a objevují se lodžie i balkóny. Pečlivě se řeší jak veřejný prostor mezi objekty, tak interiér pomocí skladebného nábytku.

*Pražské sídliště Invalidovna
Hotelový dům EXPO*

*Pražské sídliště Ďáblice, představováno jako nej sídliště v hlavním městě.
Hotel Krystal z pražských Petřin. →*

HUMANISTICKÁ SÍDLIŠTĚ

Společně s Pražským jarem je i výstavba sídlišť svobodnější a krásnější. Usiluje se o citlivé zasazení do krajiny a eleganci hmoty objektů. Pracuje se s kompozicemi a různými výškami. Fasády jsou vrcholně funkcionalistické. Nejdůležitější je horizontalita podpořená pásovými okny a průběžnými parapety. Domy mají průchozí parter a jakoby se vznášely na Corbusierovských pilotech. Parter je zvýrazněn keramikou a veřejný prostor je oživen sochami a fontánami. Část rozpočtu stavby byla věnována umění. Střešní pergoly simulují pobytovou střechu a schovávají vyústění výtahových šachet. Opláštění je čistě a minimalisticky bílé v jemných pískových tónech.

TECHNOKRATICKÁ SÍDLIŠTĚ

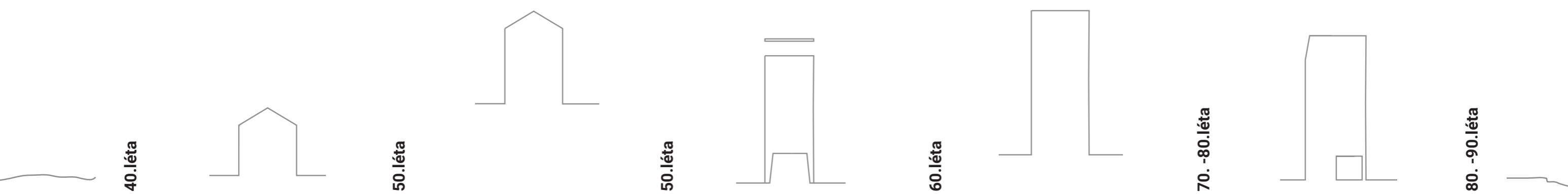
Normalizace upřednostnila kvantitu nad kvalitou. Prvkovou typizací nahrazuje spíše objemová. Kopírují se projekty a dispozice. Vznikají megalomanská sídliště na periferiích měst jevící se jako městské hradby. Funkcionalistický urbanismus nahradil ten jeřábový, kvůli ekonomizaci výstavby. Objevují se též první kritiky sídlišť.

*Pražské sídliště Jižní město
Pražské sídliště Prosek*

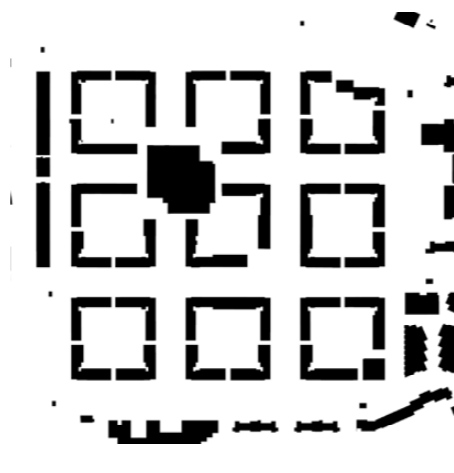
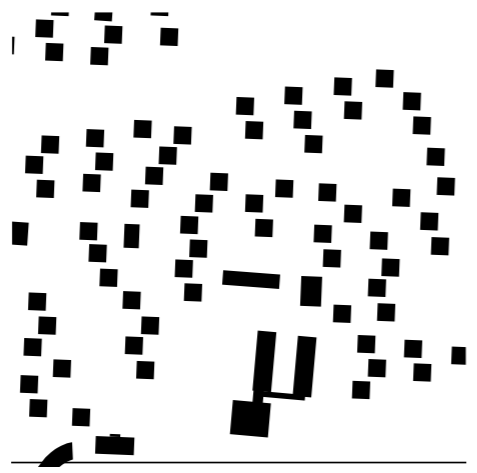
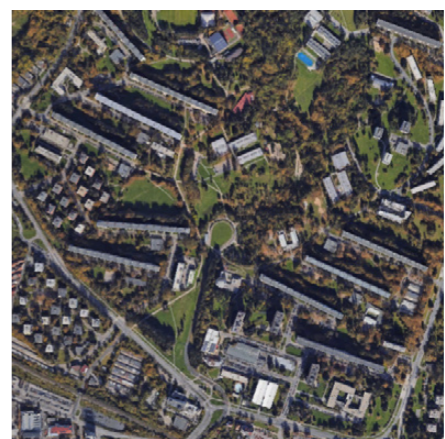
POSTMODERNÍ SÍDLIŠTĚ

V reakci na předchozí období se vracíme k tradičnímu urbanismu s hierarchizací veřejného prostoru. Kompozice připomínají blokovou strukturu. Vznikají také superstruktury na periferiích. Je zde snaha pracovat s barvami a zdobnějšími prvky.

*Pražské sídliště Barrandov
Nákupní středisko na Lužinách od Aleny Šrámkové.*



sídlištní struktury



ŘÁDKY
 1 Sídliště Poruba, Ostrava
 2 Sídliště Solidarita, Praha

POLE
 1 Sídliště Ďáblice, Praha
 2 Sídliště Žabovřesky, Brno

PSEUDOBLOKY
 1 Sídliště Poruba, Ostrava
 2 Sídliště Velká Ohrada, Praha

SUPERBLOKY
 1 Sídliště Ďáblice, Praha
 2 Sídliště Lužiny, Praha

VOLNÉ KOMPOZICE
 1 Sídliště Lesná, Brno
 2 Sídliště Modřany, Praha

VELKÉ KOMPOZICE
 1 Sídliště Nové Butovice, Praha
 2 Sídliště Jižní město, Praha

Jedná se o nejstarší formu, která rozrušuje tradiční městskou zástavbu. Většinou se skládá z bytových domů deskového typu. Její zastoupení najdeme napříč všemi fázemi výstavby panelových sídlišť.

Pole věžových a bodových domů se často vyskytuje jako doplnění ostatních struktur panelového sídliště. Jen ve výjimečných případech ho lze najít jako dominující. Bodové domy jsou většinou rozmístovány v řádcích či polích, v některých případech jsou organizovány organicky bez jasné vodicí geometrie.

Tento typ struktury se u nás vyskytuje primárně v socialisticko-realistické fázi a v postmoderní fázi. Jedná se o návrat k původní tradiční typologii bloku, který však na rozdíl od tradičního bloku uvnitř svírá plochu s charakterem veřejného prostoru, nikoliv soukromého či polosoukromého.

Typ superbloků nejčastěji vznikl ve vrcholné fázi sídlištní zástavby. Jedná se o specifické struktury, kde je budovou jasně určený silný a zřetelný prostorový koncept. Zástavba bývá často měřítkově vychýlena a jednotlivý blok vytváří ucelenou jednotku, která není závislá na klasickém systému uliční sítě.

Volné kompozice vznikaly v rámci vrcholné fáze sídlištní výstavby (1), kde se rozvíjela myšlenka zástavby volně rozmístěné v parkově upraveném terénu. Zároveň se vyskytují i v technokratické fázi (2) v podobě menších a větších celků. Jedná se o seskupení domů různých proporcí a řazení bez jasněho jednotčitého systému. Budovy jsou provázány abstraktně pojatým kontinuálním veřejným prostorem bez systematické hierarchie.

Jedná se o volnou kompozici, která je však většího měřítka. Prostorová organizace sídliště je často podřízena hmotové kompozici v měřítku čtvrti nebo lokality. Jde o složité kompozice v různých obměnách (rohové tvary, křížové kompozice (2), zalamané dlouhé desky (1), atd.) Tento typ sídliště vznikl primárně v pozdní vrcholné fázi nebo fázi technokratické.

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
 jednoduchá a pravoúhlá geometrie
 repetitivní skladba deskových domů
 řazení podél vodicí linie
 stejná orientace budov

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
 bodové/věžové domy
 seskupení

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
 polouzavřená struktura („bloková zástavba“)

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
 velké měřítko
 nezávislá ucelená jednotka
 čitelný prostorový koncept

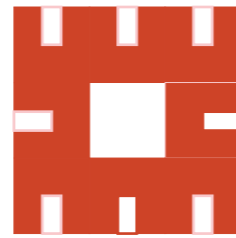
zastavěné horizontální plochy



BODOVÉ A VĚŽOVÉ BYTOVÉ JEDNOTKY

FUNKCE
převážně bydlení, zřídka obchodní parter

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
součástí skupiny
nejasný vstup
orientace na všechny strany
nižší počet vstupů
ovlivnění veduty



CHARAKTER BLOKU

FUNKCE
vyšší podlažnost - převážně bydlení
nižší podlažnost - občanská vybavenost

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
pevná urbánní struktura
složeno z jednotlivých sekcí
vymezený veřejný prostor „uvnitř a vně“
důležitost šířky a orientace sekcí
vertikální vrstvení
poměr zastavěné a nezastavěné plochy



DESKOVÝ DŮM - SCHODIŠŤOVÝ

FUNKCE
převážně bydlení, zřídka obchodní parter

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
vyšší počet vstupů
důležitá orientace a organizace vůči veřejnému prostoru
„tvorba hradby města“
tvorba uliční fronty
většinou neprostupný



DESKOVÝ DŮM - CHODBOVÝ

FUNKCE
převážně bydlení, zřídka obchodní parter

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
nižší počet vstupů
důležitá orientace a organizace vůči veřejnému prostoru
„tvorí hradby města“
tvorí uliční frontu
většinou neprostupný

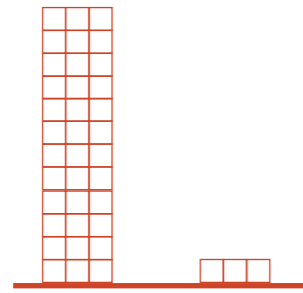


DESKOVÝ DŮM - PAVLAČOVÝ

FUNKCE
převážně bydlení, zřídka obchodní parter

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
nižší počet vstupů
často jen jeden soliterní dům
důležitá orientace a organizace vůči veřejnému prostoru
tvorí uliční frontu
většinou neprostupný

zastavěné vertikální plochy

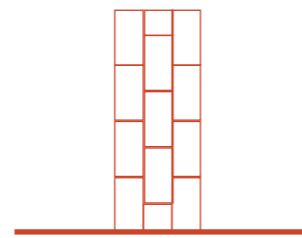


BODOVÉ A VĚŽOVÉ BYTOVÉ JEDNOTKY

FUNKCE
převážně bydlení, zřídka obchodní parter, v menším měřítku technická vybavenost

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY

součástí skupiny
nejasný vstup
orientace na všechny strany
snížení počtu vstupů
ovlivnění veduty
dominanta v souboru

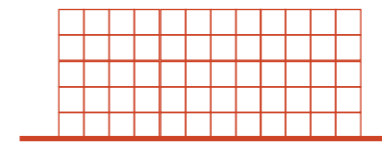


MEZONET

FUNKCE
převážně bydlení, zřídka obchodní parter, koldům

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY

propis dispozic do členení a struktury-fasády
většinou deskový typ domu

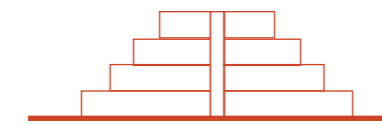


JEDNOTKY DESKOVÉHO TYPU

FUNKCE
převážně bydlení, hotelový dům, koldům, obchodní parter

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY

součástí skupiny
důležitá orientace a organizace vůči veřejnému prostoru
ovlivnění veduty
„tvorba hradby“



TERASOVÝ DŮM

FUNKCE
převážně bydlení

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY

důležitá orientace a organizace vůči veřejnému prostoru
jednotlivé domy na sídlišti
větší propojení s veřejným prostorem



PAVILONOVÝ DŮM

FUNKCE
dům služeb, občanská vybavenost (typicky ZŠ, MŠ, SŠ), kulturní dům

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY

nízká podlažnost
horizontální charakter
definování prostoru na „uvnitř“ a „vně“
komunikace s parterem
více vstupů
možnost vnitřní prostor veřejnosti zpřístupnit/zcela uzavřít
kontrastní k vysokopodlažní bytové zástavbě

nezastavěné horizontální plochy



BOD (UZEL)

FUNKCE
křižovatka, místa setkávání (zastávka)

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
centrum dění
potenciální kolize
koncentrovanost
významný předěl



LINIE

FUNKCE
silnice, parkovací pruhy (zálivy), pěší cesty, zelené pásy, izolační pásy

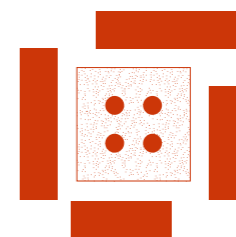
CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
směrodatný
určující pohyb
rovinaté bez výškového rozdílu
vytváří hranice a rozhraní ploch



ZPEVNĚNÁ PLOCHA

FUNKCE
náměstí, parkovací plochy

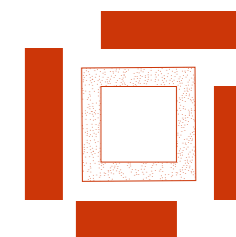
CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
místo pro setrvání
jednotné
rozlehlé



NEZPEVNĚNÁ PLOCHA

FUNKCE
zelené plochy, zelený park, vodní plocha

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
pláně
veřejné - neudržované
prázdná mezi deskami

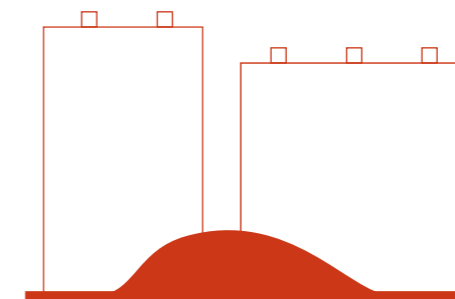
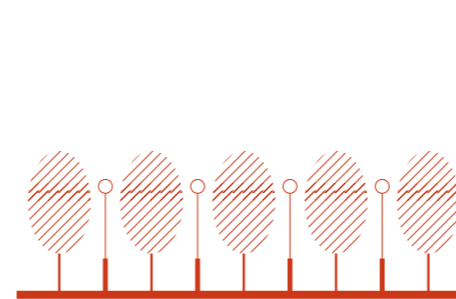


PLOCHA

FUNKCE
hřiště

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
často katalogové nejlevnější řešení
oplocené

nezastavěné vertikální plochy



SOLITER

FUNKCE
strom solitér, socha

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
akcent na veřejný prostor
obklopeno prázdnem

LINIE

FUNKCE
alej, zábradlí, ploty, řada veřejného
osvětlení

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
bariéry veřejné/soukromé
bariéry veřejné/veřejné
podél deskových domů
rozhraní ploch
často špatná volba měřítka objektu/stro-
mu

PEVNÁ PLOCHA

FUNKCE
svah, val, terén

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
vytvořené kopce ze zeminy pozůstatky po
stavbě
umělecké zásahy
vyhlídkové body

ZELENÁ PLOCHA

FUNKCE
háj

CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY
minimální výskyt v sídlišti
neudržované - nepřehledné
málo osvětlené

konstrukční systémy

G



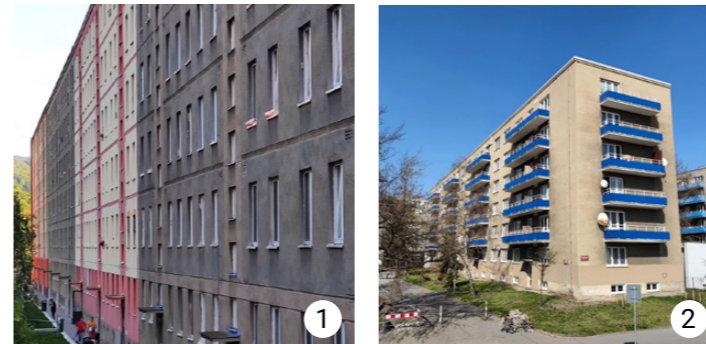
1 G40
2 G57



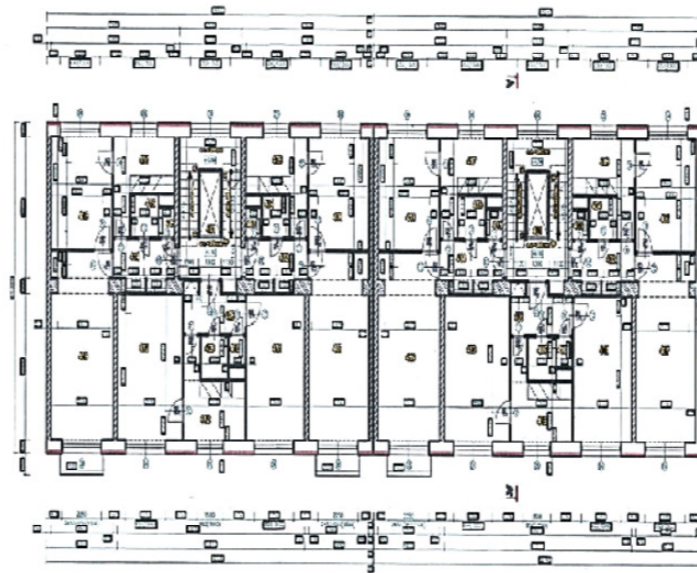
V rámci konstrukčního systému G se postavil první panelový dům v ČR a to G40. Jde o systém vynalezený ve Zlíně (dříve Gottwaldově), který se později dostal i do jiných měst - Přerov, Praha (sídliště Zelená Liška). Vyrobito se více systémů tohoto typu (G32, G40, G57, G55, B60 (Brněnská verze), atd.), ale nejčastěji stavěný po prototypu G40 byl prototyp G57.

G57 byl zprvu stavěn pouze jako trojdům, později se začala stavět i větší měřítka. Jedná se o schodišťový bytový dům s 3-5 NP. Zde se ještě nevyskytovaly výtahy ale již měl lodžie (zapuštěné). Rozpon konstrukce je zpravidla 3,6 m a nosný systém je příčný s podélným vyztužením.

T 01-03 B

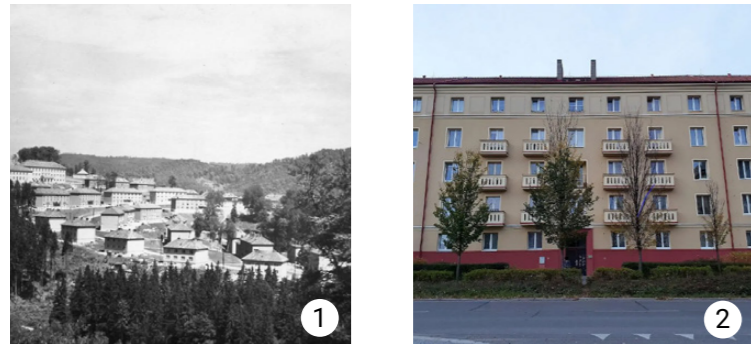


1 T03B
2 T03B



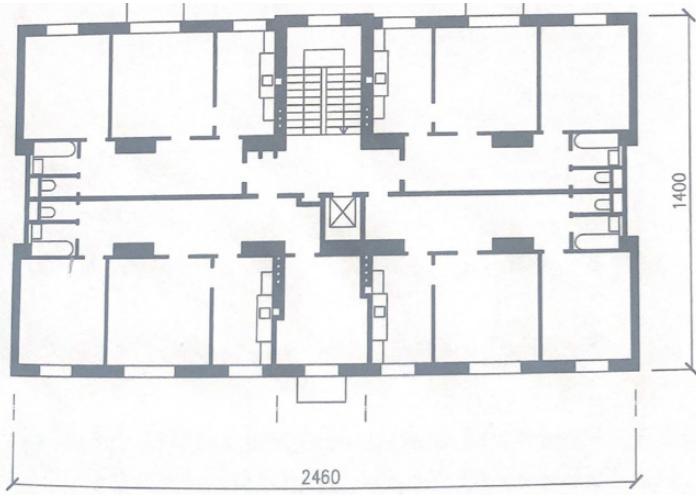
Série T 01-03 B vznikla na konci 60. let v návaznosti na zděný konstrukční systém T. Jednalo se již o bytový dům z blokopanelových desek. Tento typ bytových domů se stavěl v celorepublikovém měřítku. Rozdíl mezi jednotlivými typy je v počtu podlaží.

T15, T13

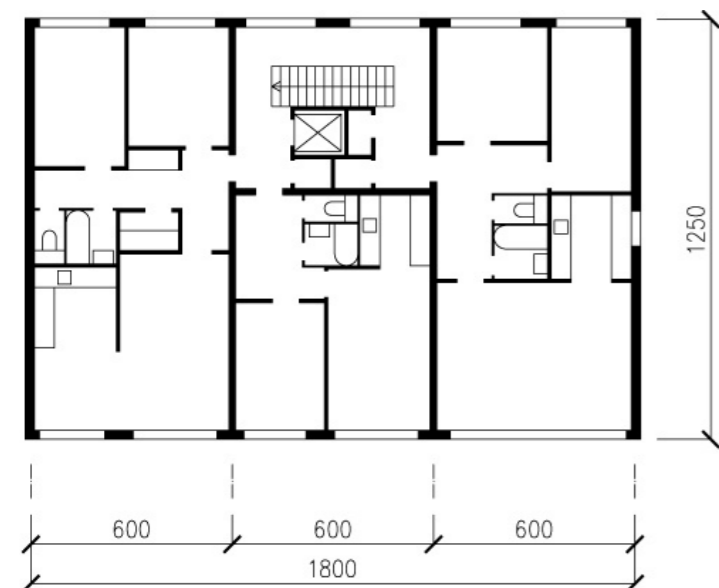


1 T13 - Adamov
2 T15/ T03B

V roce 1952 vznikl první Typizační sborník obsahující první konstrukční soustavu T u nás. Jednalo se o zděnou soustavu z klasických pálených cihel. Při výstavbě se používal klasický řemeslný postup a proto se od této výstavby postupně ustupovalo, jelikož rychlost výstavby neodpovídala požadavkům a bylo zapotřebí mnoho kvalifikovaných pracovníků. Vzhledem k dekorativním prvkům použitým na bytových domech (sgrafita a reliéfy (SORELA), pilastry, balustrády, vázy, atd.) byly i náklady vyšší, než bylo za dob socialismu požadováno. Domy tohoto typu mají sedlové a valbové střechy. Rozpony se pohybují od 4,2 m do 5,4 m (větší rozpony mají T16 a T22). Jedná se zpravidla o trojtrakt a podlažnost se pohybuje mezi 3-9 podlažími. Vyznamné typy: T13, T15, T16.



T06B, T08B

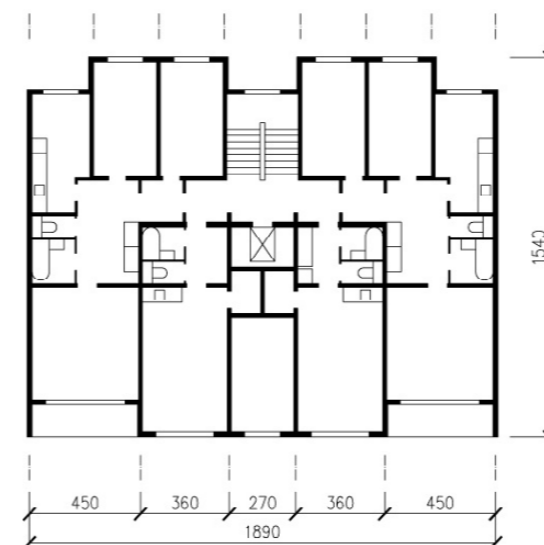


1 T06B
2 T06B

T06B - Jedná se o nejčastěji používanou soustavu v ČR, vyskytuje se však mnoho variant (desítky). Řada navazuje na soustavu G57 a přebírá rozpon 3,6 m a příčný nosný systém s podélným ztužením (může být i kombinovaný). Ačkoliv zde existují závazná pravidla, dalo se zde hojně experimentovat s obvodovými pláštěmi (celostěnné, parapetní) a s typy budov (deskový, bodový, lomený, atd.)

T08B - Tato soustava byla vyvíjena současně s T06B. Má rozpon 6 m což dovoluje uvnitř budovy rozmanité dispozice v buňce. Pro soustavu jsou typické řadové domy o třech modulech s 6-8 NP.

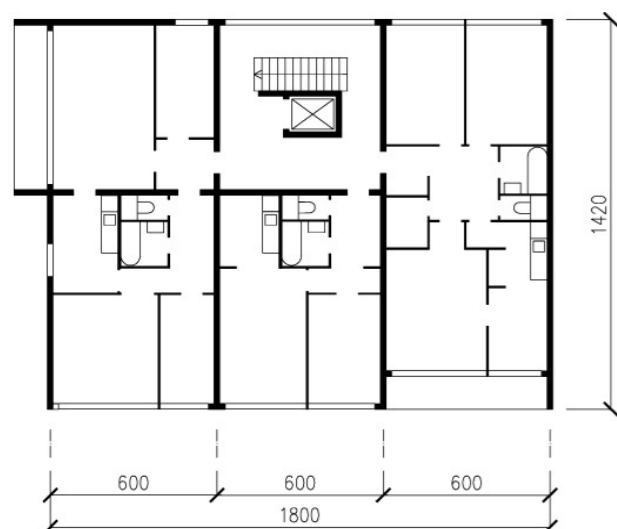
LARSEN-NIELSEN



1 LARSEN - NIELSEN
2 LARSEN NIELSEN

Jedná se o licencovanou soustavu kterou ČSSR zakoupilo v Dánsku na konci 80. let. Šlo ale pouze o licenci na výrobu těchto dílců. Její charakteristiky jsou podobné jako OP.1.21. Má horizontální pásy po obvodovém plášti a rozpony 2,7 m, 3,6 m a 4,2 m. Mimo konstrukční soustavu se domy stavěly se stejnými bytovými jádry, okny, výtahy, atd., jako u jiných soustav panelových domů. Tato řada panelového domu se stavěla pouze v Praze.

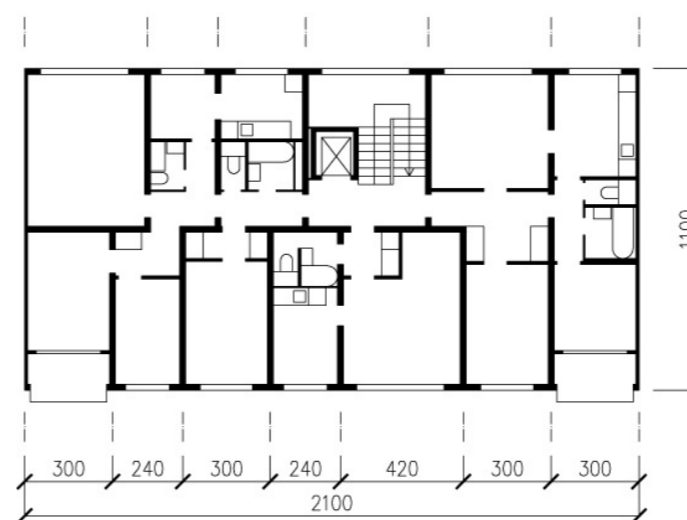
VVÚ-ETA



1 VVÚ-ETA, Jižní město 2
2 VVÚ-ETA, Jižní město 2

Od konce 70. let se začala stavět soustava VVÚ ETA, která navazuje na soustavu T08B. Jedná se o nové konstrukční soustavy (NKS), kde se již uplatňovaly dvouplášťové střechy, sendvičové obvodové zdi a nový typ oken (černé masivní těsnění). Dále měly NKS větší prostorovou tuhost díky stropním panelům, které byly svařované jak k nosným stěnám, tak k dalším stropním dílcům. Podle soustavy T08B byl zachován rozpon 6 m, ale přidala se i rozpon 3 m. Vyskytují se zde jak předsazené, tak plně zapuštěné lodžie. Výstavba této soustavy probíhala převážně v Praze a ve Střeďočeském kraji.

OP1.XX



1 OP1.21
2 OP1-21

Konstrukční soustavy tohoto typu jsou NKS, tudíž splňovaly nejnovější technická kritéria a prefabrikace tohoto typu již byla na vysoké úrovni. Má taktéž mnoho obměn s rozdílem v rozponu, výšce či typu. Má 3 typy rozponů a to 2,4 m, 3 m a 4,2 m. Podlažnost byla vždy sudá - 4, 6, 8 a 12 podlaží - s tím, že u 4 podlažních domů se nevyskytovaly výtahy. Vzniklo mnoho typů a většinou se lišily svým obvodovým pláštěm. Nejznámější jsou OP. 1.11., OP 1.21 a OP. 1. 13.

1 bydlení

Nutnost rychlé odpovědi na poválečnou bytovou krizi byla hlavním důvodem výstavby sídlišť. Sídlíště byla koncipována jako plnohodnotné bydlení dostupné pro všechny. Dnes jsou sídliště považována za nejšetrnější formu bydlení. Nestala se z nich ghetta, jako tomu je v případě západní Evropy. Mezi hlavní hodnoty bydlení na sídlišti patří hlavně pohodlí, vybavenost, dobré napojení na město, dostatek zeleně, ale také sociální heterogenita. Otázkou je do jaké míry jsou sídlištní byty atraktivní pro dnešní domácnosti. Je možné nabídnout pestřejší škálu dříve unifikovaných bytů? Jak představit obyvatelům dnešní standard soukromých venkovních ploch? Jak se od 50. let změnila sociální struktura sídlišť? A jak může gentrifikace a financionalizace ovlivnit budoucí vývoj těchto lokalit?

2 parkování (dopravní infrastruktura)

Monofunkční celky sídlišť jsou většinou výborně napojené na centrum města. Obslužnost metrem a dalšími formami MHD z nich činí atraktivní místo k bydlení. Z hlediska dopravy v klidu je to více problematické. Během výstavby se nepočítalo s tak významnou automobilizací společnosti a dnes jsou parkovací plochy nedostačující. Často jsou i nevhodně řešené a zaplavují tak rozlehlý veřejný prostor mezi panelovými domy. Jaké je nejefektivnější a nejlevnější řešení? Jsou parkovací domy správnou cestou?

3 zelená infrastruktura

Koncipované jako městské bydlení v zeleni, problém nastává v údržbě těchto nekonečných ploch. Plochy patří všem, ale zároveň nikomu, majetkoprávně městu. Bylo by vhodné plochy rozčlenit a hierarchizovat. Zelené plochy mají potenciál vnést do sídlišť život vytvořením platformy pro aktivity. Hodnotné jsou ale i přírodní plochy v blízkosti sídlišť, jako například přírodní rezervace. Jak se nejlépe starat o hodnotnou zeleň, využívat dešťovou vodu a zároveň plochy strukturovat?

4 občanská infrastruktura

Jednotlivé okrsky sídlišť mají své mateřské a základní školy, polikliniky a také nákupní centra. Základní vybavenost zaujímají většinou nízkopodlažní objekty. Mnohé z těchto objektů však chátrají a po privatizaci nejsou využívány tak jako dříve. Stejně tak partery panelových domů jsou často mrtvé a bez života. Co s bývalými výměňikovými stanicemi? A co s piedestálem „paneláků“?

5 veřejný prostor

Bydlení v parku, ve volné zeleni, má své výhody, ale i příliš veřejného prostoru škodí. Pokud není udržovaný, využíván a hierarchizovaný, stává se neuchopitelný a nebezpečný, těžko se v něm člověk orientuje. Když na to za komunismu nebyly prostředky a čas, je dnes třeba mu věnovat péči. Jaký by měl být podíl veřejných, soukromých a poloveřejných ploch na sídlištích? Jak číst veřejný prostor, z hlediska fasád objektů - rubu a líce?

6 vnější výraz domu

Dnešní zateplování panelových domů by mělo respektovat dřívější výraz modernistických objektů a zároveň zaručovat energetický komfort obyvatelů. Vizualní stránka fasád by měla být regulována a přísně hlídána. I fasády objektů spoludotváří veřejný prostor a je třeba je řešit jako celek.

7 participace

Je nutné zapojení obyvatel do dění na sídlišti, probudit u nich pocit sounáležitosti, zakládat spolky a iniciovat participaci. Pokud budou mít lidé vztah k jejich bydlišti, budou mít i větší motivaci o něj pečovat a aktivně ho využívat. Bylo by vhodné také zavést lokální správu na nižší místní úrovni.

8 rozhraní sídliště - město - krajina

Byť jsou hlavními plasy sídlišť dopravní napojení na centrum a na přírodu, předprostory stanic metra nebo přístupnost do významných krajinných prostranství bývají často tristní. Panelová sídliště jsou kritizována pro svou monofunkčnost a uzavřenost. Je zde přitom potenciál navázat sídliště jak na městskou strukturu centra, tak na okolí krajiny. Posilnit „brány“ do sídliště, uzlové body a periferii s přechodem do krajiny. Popořít větší prolínání ploch.

9 paměť místa

Některá sídliště jsou urbanisticky a architektonicky velmi kvalitní a nezaslouží si být odsuzována ani kvůli době ve které vznikly, ani kvůli jejich aktuálnímu stavu. Jejich budoucí rozvoj a případná revitalizace by měla ctít původní myšlenku, být autentická a citlivá. S tím jde ruku v ruce i větší informovanost o minulosti toho či onoho sídliště, důkladná analýza, už jen třeba ve formě banální studie barevnosti.

10 obraz sídliště

Každé sídliště je svým způsobem originál a je možné je od sebe odlišit, což napomáhá také větší sounáležitosti obyvatel a spojení s místem ve kterém žijí. Je na místě vyzdvihnout hodnoty jednotlivých sídlišť. Zvýraznit modernistické rysy začleněním aktuálních požadavků a reflektováním současných témat.

hodnoty

- 1 **zeleň**
koncipované jako městské bydlení v zeleni, v opozici k tradičnímu městu, jsou sídliště nej-
udržitelnější formou bydlení
- 2 **lokalita**
sídlíště jsou situována v klidných, odlehlých oblastech s návazností na významné krajinné
lokality a přírodně rezervace a zároveň jsou skvěle napojené na centrum města
- 3 **dopravní infrastruktura**
atraktivita sídlišť spočívá v jejich snadné dostupnosti MHD a hlavně metrem, kdy člověk
může být do 15 minut v centru města
- 4 **občanská infrastruktura**
jednotlivé okrsky sídlišť mají své mateřské a základní školy, polikliniky a také nákupní cent-
ra, prvky základní vybavenosti zaujímají většinou nízkopodlažní objekty
- 5 **obyvatelstvo**
původně velmi pestrá sociální škála se v Česku udržela, byť se na sídlištích zabydlují hlav-
ně lidé ze střední třídy, nevznikají u nás vyčleněná ghetta, jako tomu je například v západní
Evropě
- 6 **cena**
sídlíště patří stále k dostupnějším formám bydlení, je tu ale riziko financionalizace

problémy

- 1 **statika**
postupné dožití budov si vynucuje jejich modernizaci, dožití je jak fyzické, tak morální,
mnoho objektů je třeba tepelně izolovat
- 2 **parkování**
veřejný prostor nebyl dimenzovaný pro takový objem aut, doprava v klidu je nedostačující a
nevzhledná
- 3 **veřejný prostor**
předimenzovaná a nehierarchizovaná volná plocha je často neudržovaná, neuchopitelná,
prostředí může působit nebezpečně, existuje malá sociální kontrola
- 4 **urbanistická struktura**
nesnadná orientace v prostoru je umocněna nelidským měřítkem
- 5 **monofunkce**
nedostatek pracovních příležitostí činí ze sídlišť během dne mrtvá místa, bez dějů, obyvatel-
ům chybí také kulturní vybavenost
- 6 **výraz domu**
nízká identifikace s domovem, objekty působí identicky a lhostejně
- 7 **dispozice**
„husákovo 3+1“ již není aktuální, dispozice nejsou adaptabilní

možnosti sídliště

- 1 demolice**
Hlavně na Západě dochází po druhé světové válce k bourání panelových sídlišť. Stejně tak tomu je ve Východním bloku Německa, kde jsou domy vybydlené, kvůli odchodu obyvatel na Západ. Demolice je nejbrutálnější a nejextrémější forma vypořádání se s panelovými sídlišti, která i symbolicky reprezentuje rozchod a odpor vůči komunismu a traumatizující minulosti.
- 2 recyklace panelů**
Německá stavební inženýrka Angelika Mettke se zabývá opětovným využitím stavebních prvků, tedy demontáží, inventúrou a následným znovupoužitím prefabrikovaných panelů. Je otázkou, do jaké míry je tato myšlenka reálná a proveditelná. Zda je možné panelová sídliště opravdu rozebrat jako stavebnici a přestavět je s větším důrazem na veřejný prostor a lepší urbanistickou strukturu.
- 3 revitalizace s částečným ubouráním**
Ubouráním vyšších pater dostanou objekty lidské měřítko a je možné vytvořit komplexnější, odlišné a hravější formy, třeba i se střešními terasami.
- 4 revitalizace bez ubourání**
Revitalizace se může odehrávat na různých úrovních, prací s nejrůznějšími měřítky, popsanych níže.
- 5 revitalizace souboru celku**
Celistvý přístup je důležitý, jelikož byla sídliště navrhována jako ucelené plochy na bydlení. Je nutné držet se jednotného konceptu.
- 6 revitalizace veřejného prostranství**
Řeší se primárně struktura veřejného prostoru. Komu co patří - hierarchizace, veřejného, soukromého, poloveřejného, polosoukromého. Zřizují se dětská a workoutová hřiště, komunitní zahrádky, pracuje se se zelení - s květnatými loukami nebo vodními prvky. Investuje se do kvalitnějších materiálů a hledají se alternativy pro řešení dopravy v klidu.
- 7 revitalizace objektů**
Některé budovy jsou už více než 70 let staré a volají po modernizaci. Většinou se jedná o výměnu umakartových jader, oken a dveří, nebo také střechy a vnějšího pláště. Z hlediska statiky jsou objekty stále v dobré kondici a byt jsou morálně přežití, fyzicky stále slouží svému účelu. Renovují se jak objekty pro bydlení, tak objekty občanské vybavenosti. Často se setkáváme i s proměnou funkce u nevyužívaných výměňkových stanic.
- 8 revitalizace vnitřní prostor**
Typická dispozice „husákovy 3+1“ je neaktuální, byty jsou identické a nereflakují požadavky dnešních obyvatel. Ti je proto rekonstruují a utváří k obrazu svému. Stejně tak prochází proměnou společné prostory, ve formě prádelny a sušáren.
- 9 revitalizace vnějšího pláště**
Na první pohled asi nejviditelnější změnou u panelových domů je barevná proměna fasád. Státem podporované zateplování fasád domů si lidé přijali za své a v reakci na šedivé tóny modernistických budov, si vybírají syté a nevhodné palety barev. Nezapomeňme, že právě svíslá plocha fasády domu spoluutváří veřejný prostor, stejně jako celoměstské panorama. Pískové a studené tóny prvních paneláků měly své opodstatnění, často byly lehkými akcenty zvýrazněny horizontální pásy oken, vstupy, nebo schodišťová jádra. Barva důsledně sledovala hmotu.
- 10 novostavby**
Doplňování sídlištní struktury a postupné zastavování územních rezerv sídlišť o nové objekty, často nerespektující modernistické koncepce. Dnešní developeři upřednostňují zisk a podle toho volí počet pater nebo funkci občanské vybavenosti. Ignorují modernistickou strukturu a také potřebu služeb místních obyvatel. Přitom možnost zahuštění rozsáhlého veřejného prostoru není od věci.



Německo

U sousedů má sídlištní hromadná výstavba dlouholetou tradici. Je urbanisticky i architektonicky kvalitnější a je o ní jednoznačně lépe pečováno. Některé soubory jsou dokonce zapsané na seznamu kulturního dědictví UNESCO. Jen v Berlíně je jich chráněno přes tři stovky.

Zajímavostí je, že některá německá sídliště nejsou striktně monofunkční a mísí se v nich jak administrativa, tak výroba. Ve velké míře byly užívány průchody, které jsou udržované a fungují dodnes.

Mezi Západním a Východním Německem jsou pozorovatelné mnohé rozdíly. Po sjednocení byla sídliště průmyslových měst opuštěna a některá i zbourána. Na revitalizaci zbytku byli pozváni i zahraniční architekti. V Německu stále platí povinnost začlenit do stavby výtvarná díla.

Pochvalu na německé scéně také dostávají časté revitalizace s částečným bouráním. Redukce dlouhých bloků na nižší viladomy je velmi oblíbená.

Dostavby v sídlištních strukturách jsou přísně hlídány a regulovány, stejně jako barevnost fasád opravovaných objektů. Každý dům dostává barevnou a materiálovou škálu, kterou se řídí. Zároveň v Německu funguje mnohem efektivněji participace obyvatel, kteří sami přímo rozhodují o náplni veřejného prostoru před jejich domovem. Aktivně se spolupodílí na budoucím rozvoji sídliště.

V Německu je regenerace financována především skrze zvýšení nájmu, ale existuje i nespočet programů podporovaných státem. Od programu oprav panelových konstrukcí, přes program rehabilitace prostředí sídlišť, až po program nové doplňující výstavby. Na příkladu Německa je jednoznačně vidět, že dál rozvíjet a revitalizovat sídliště má smysl. Je zapotřebí spolupráce jak odborníků ve výstavbě, tak státu, ale především aktivní participace obyvatel.



Stefan Forster Architekten_Leinefelde_Německo_2006_před a po



Stefan Forster Architekten_Leinefelde_Německo_2007_před a po



Bijlmermeer_Amsterdam_Nizozemsko_před



Bijlmermeer_Amsterdam_Nizozemsko_po

Nizozemsko

Z Nizozemí je nejvíce znám projekt revitalizace největšího tamního sídliště Bijlmermeer v Amsterdamu. Původně bylo určeno pro 100 000 obyvatel jako vertikální zahradní město, avšak hned ze začátku nebylo sídliště dobře napojeno na centrum a navíc byly nájem dvakrát vyšší než v historickém jádru města. Bijlmermeer se tedy stalo útočištěm přistěhovaleckých rodin ze Surinamu a čelilo vysoké nezaměstnanosti jeho obyvatel. Vysoká kriminalita a degradace prostředí si vyžádala razantní zákrok a to ve formě demolice části sídliště. Dlouhé deskové objekty byly nahrazeny třípodlažní zástavbou. Parter byl upraven jako dvoupodlažní velkorysý prostor a monofunkční bydlení doplnily i jiné funkce. Dnes je sídliště atraktivní adresou pro bydlení, otázkou ale je, jak by tomu bylo, kdyby zůstalo ve své původní podobě.



Francie

Francouzská sídliště jsou velmi stigmatizovaná. Často se jedná o sociální ghetta. Sídlíště ve Francii mají silně negativní konotaci.

Co se revitalizací týče, zásahy se snaží snižovat monotónnost a zvyšovat komfort obyvatel zvětšením plochy a lepším začleněním

do struktury města, s péčí o veřejný prostor. Objekty jsou regenerovány za provozu. Bytům jsou přidány balkóny, lodžie, nebo zimní zahrady, dostávají se slepé štíty domů.

Pozemky kolem objektů jsou rozparcelovány a nabídnuty obyvatelům. Parter ožívá doplněním o obchody a služby.

Za zmiňku určitě stojí přístup regenerace belgického architekta

Luciena Krolla, z 80. let. Přestavěl strukturu sídliště Perseigne tím, že dal přednost chodcům, čehož dosáhl modelací terénu a zakřivením komunikací. Tím omezil automobilovou dopravu na sídlišti. Pahorky ze stavební sutě monotónní prostor oživily a ozelenily. Přízemní byty dostaly svoje předzahrádky

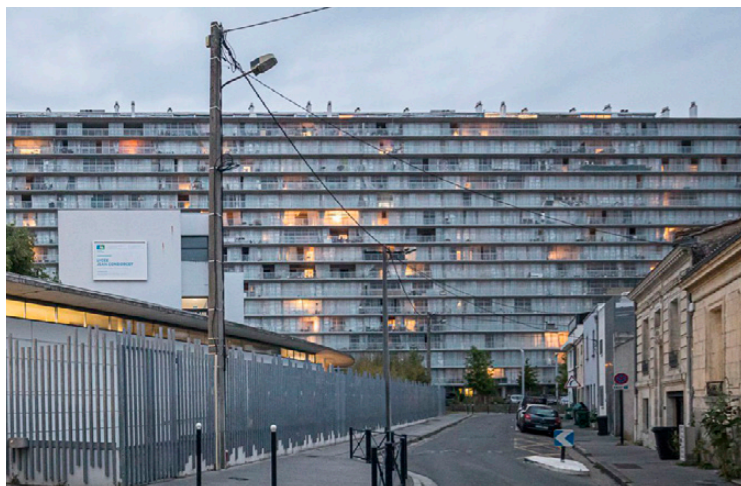
jako u rodinných domů a byty v patrech se rozšířily o přístavby a arkýře. V parteru najdeme obchody a dílny. Fasády jsou rozehrané a celek působí jako svisle poskládané městečko

z rodinných domů.

Další významný projekt, který nelze minout, je revitalizace sídliště Grand Parc od dvojice Lacaton&Vassal v jihozápadním Bordeaux, oceněný cenou Mies van der Rohe v roce 2019.

Architekti bytům přidali velkorysé zimní zahrady. Fasáda se sjednotila stříbrnými termickými závěsy a vzduchová mezera ve formě zimní zahrady zlepšila energetickou bilanci budovy.

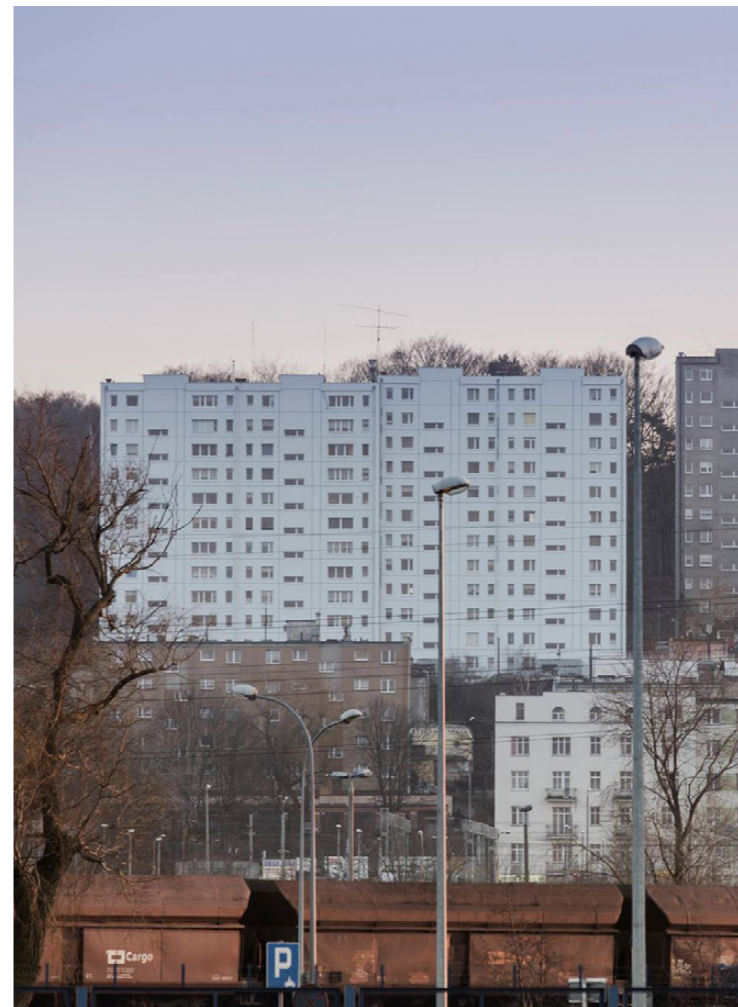
Lucien Kroll_Perseigne_Alencon_Francie



Lacaton Vassal Bordeaux Francie



Lucien Kroll_Perseigne_Alencon_Francie



Polsko

Polská sídliště jsou více experimentální a mají větší individualitu výrazu. Nabízí širokou a pestrou škálu příkladů prací s prefabrikací v oblasti bydlení. Najdeme tam jak pavlačové panelové domy, tak věžové, zavěšené na komunikačním jádru. Stejně jako v Německu, je i zde mnoho souborů památkově chráněno. Obecně je v Polsku větší povědomí o regeneraci sídlišť než u nás.

Zajímavostí u polských sídlišť je použití různých druhů unifikovaných oken prozrazující účel místnosti. Fasády jsou méně monotónní a navíc lépe čitelné. Oblíbené je okno do L, s jedním křídlem francouzského bezparapetového okna a druhého křídla s parapetem. Kuchyně mají zase otvory s výrazně vyšším parapetem. Byty jsou plošně menší než u nás a v řadě případů se používala rozkládací lůžka nebo nábytkové stěny.

Revitalizace se často zakládají na jednotícím principu a zaměřují se na sídliště jako na celek. Projekt *Biale bloki* z Gdyně znovuobjevuje bílý funkcionalismus. Představuje velmi minimalistické (bílé), monochromatické řešení fasád, které je přijatelné veřejností, s dokresleným panelovým rastrem, jako odkazem na minulost. Pracuje i s grafickým designem názvů ulic nebo číslic sídlištních objektů.

Biale bloki_Traffic design_Gdyně_Polsko_2018



Kollataja 10_Biale bloki_Traffic design_Gdyně_Polsko_2018

[64,65]

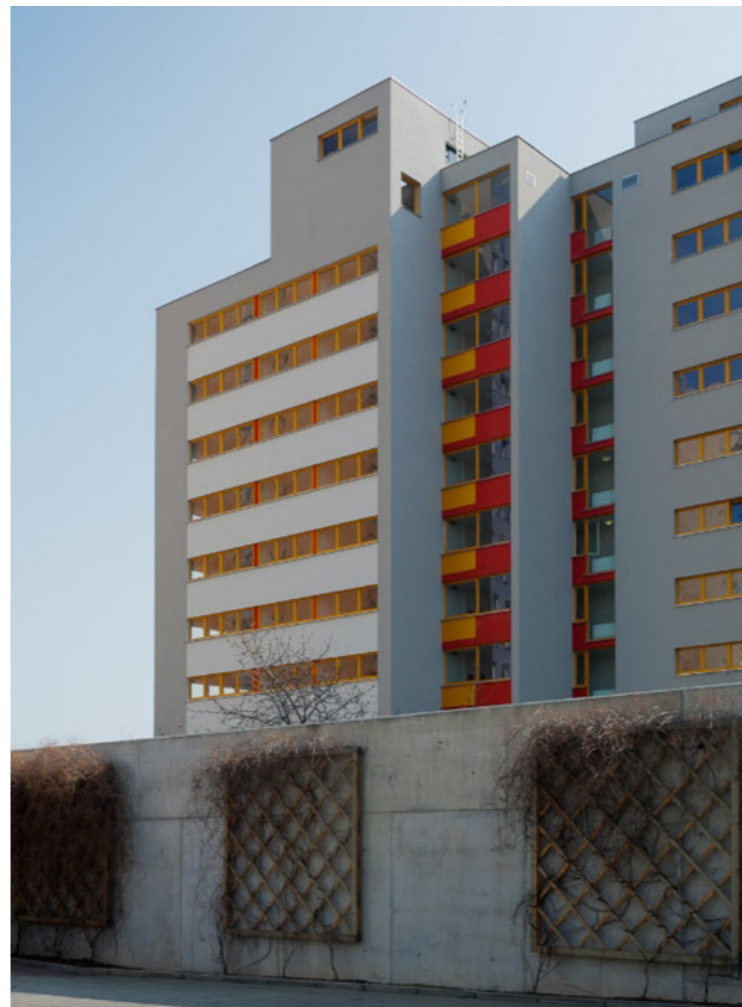
[66,67]



Josef Pleskot_ Sídlíště Komenského náměstí_Litomyšl_2003



Park pod plachtami_Nový Lískovec_Brno_2013



Bytový dům Steinerova_HEADHAND architekti_Jižní město_Praha_2012

Česká republika

Česko a Slovensko stále zaostává co se památkové ochrany panelových sídlišť a objektů týče. I povědomí o možnostech revitalizace a zásahů je nízké, byť se v posledních letech zlepšilo. Například publikacemi Paneláci nebo Sídlíště, jak dál?, ale i veřejnou diskuzí vedenou IPRem nebo projektem rozšíření lodžii panelového domu od studia RE:architekti, který patřil mezi finalisty České ceny za architekturu v roce 2023.

Česká panelová výstavba je silně postižena normalizací. Dřívější střízlivé domy s baťovskými kořeny nahradil unifikovaný a na kvantitu cílený prostější výraz domů. Porevoluční privatizace také pozitivně nepřispěla obrazu sídlišť. Dnes jsou sídliště ohrožena hlavně masovou developerskou výstavbou v územních rezervách. Proměna sídlišť je v České republice velmi pomalá a stát by jí měl být více nakloněn. Stejně tak by měli být obyvatelé ještě více aktivní. Na předchozích stránkách jsme popsali jaká jsou zásadní polemická témata českých sídlišť, která mají potenciál řešení a jakými cestami se můžeme vydat. Třeba se i nějaké „paneláky“ a obytné soubory v České republice dočkají památkové ochrany a zbaví se nálepky, kterou donedávna ještě měly.



Komunitní centrum Máj_ČB_SLLA architects_2014



Rozšíření lodžii panelového domu_RE:architekti_2022



Plechárna (komunitní centrum Prahy 14)_Černý Most_Praha_2013



Park Krakov_Praha - Bohnice_2022

2.2. Jižní Město II

celková plocha: 36 ha
zastavěná plocha: 6,2548 ha
nezastavěná plocha: 29,7452 ha

plochy parkovišť: 3,5873 ha
plochy komunikací: 5,0252 ha
plochy zeleně: 21,1327 ha

veřejná prostranství: 19,9348 ha
soukromá prostranství: 9,8104 ha

podíl veřejných prostranství: 55 %
zastavěnost: 17 %

byty: 2712
obyvatel: 6238
dimenzovaný počet bytů: 2516
plánovaný počet obyvatel: 8820
průměrná výměra bytů: 63 m²
hustota obyvatel: 173 obyv./ha

index využití lokality:
HPP všech podlaží/rozloha = 36,562/36=1,015611

nejčastější důvody nespokojenosti
36,7 % občanská vybavenost
33,3 % parkování
30 % dopravní obslužnost

26% podíl důchodců
46% podíl pracujících



historie

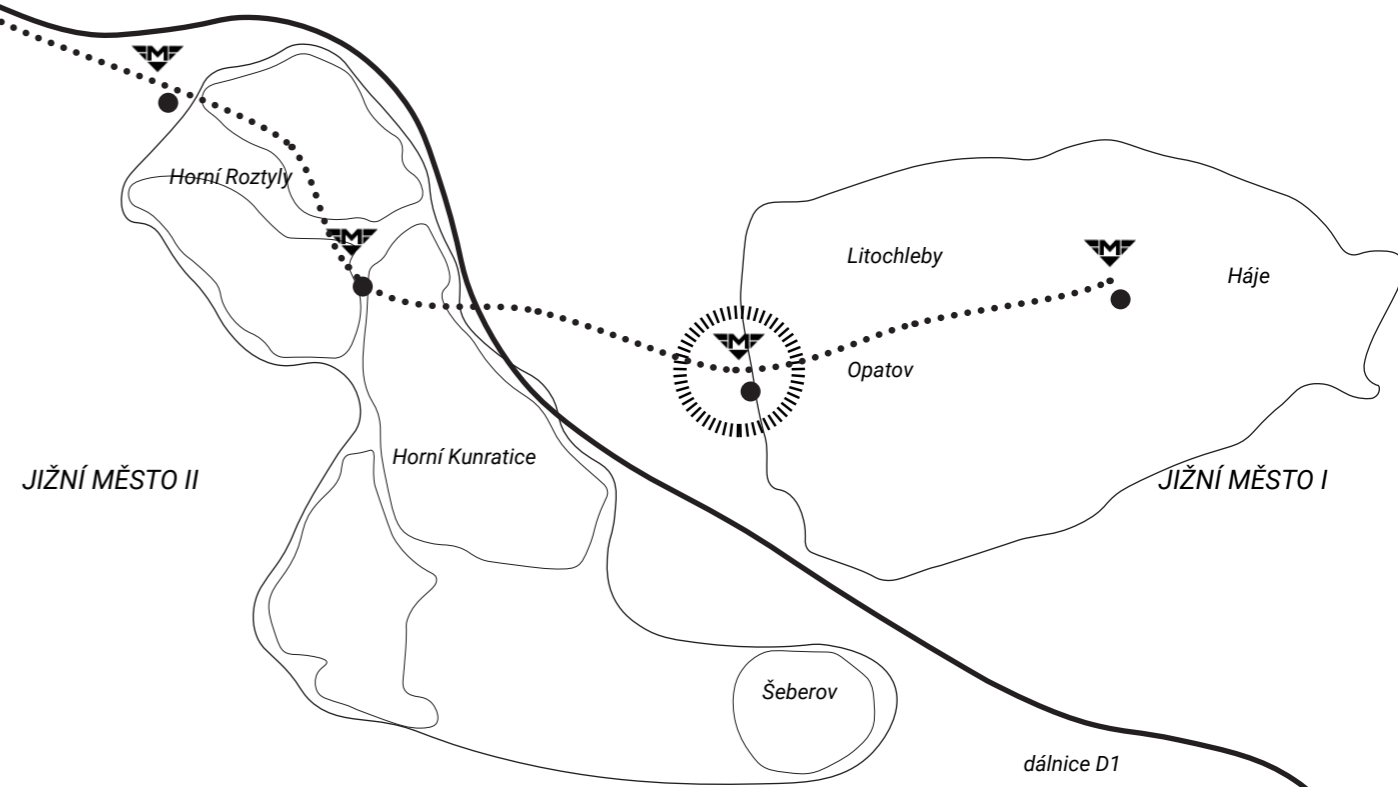


60. léta - projekt velkého sídliště na jihovýchodě Prahy

1964 - územní plán označuje území jako vhodné pro bytovou funkci

1967 - Jan Krásný, Jiří Lasovský a Miroslav Řihošek vítězí v architektonicko-urbanistické soutěži pro Jižní Město

1968 - podrobný územní plán (PÚP) území vypracovaný Pražským projektovým ústavem jednotlivé soubory staveb začínají zpracovávat různé projekční ateliéry



zahájení výstavby Jižního Města I - 1971

studie nového využití území Jižního Města II - 1975

změna PÚP schválena (výjimečné přírodní podmínky - Kunratický les, rybníky, dobrá dostupnost do centra města, efektivita - 1977 metra, potřeba plnění plánů na počty předaných bytů)

ateliér Jiřího Lasovského (Jan Zelený, Jaroslav Ježek, Vítěslava Rothbauerová, Jitka Thomasová) začíná pracovat na Jižním Městě II

dostavba Jižního Města I, nastěhování prvních obyvatel - 1976

začátek výstavby Jižního Města II, oblasti Horních Kunratic - 1979

zprovoznění linky metra C do území Jižního Města - 1980

otevření první části sídliště Jižní Město II - 1984

dokončení výstavby Jižního Města II, oblasti Horních Roztyl - 1988

začátek výstavby Devětsilu - 1989

stavba Devětsilu zastavěna a zrušena - 1990

dokončení výstavby obchodního střediska Růže - 1991

dokončení komunitního centra Matky Terezy - 2007

charakter sídliště

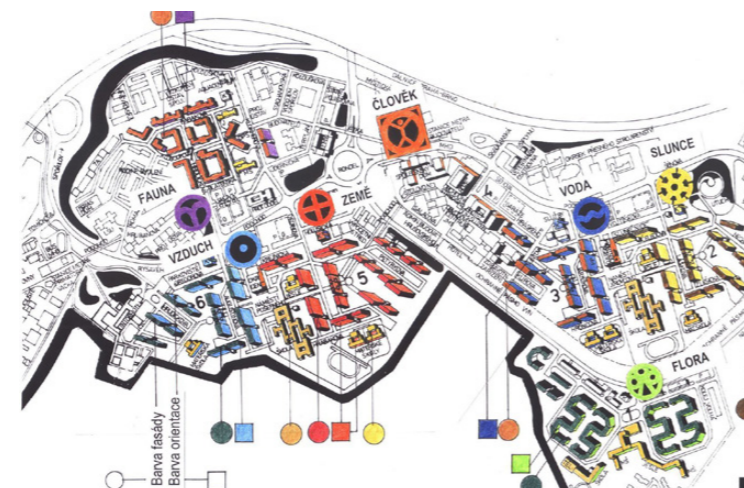
orientace

Barevný orientační systém se symboly vytvořil spolu s architekty typograf a grafický designér Jiří Rathouský, který stál mimo jiné za orientačním značením pražského metra.

Orientační prvky separovali na tři systémy orientace. První systém je dálkový, určený pro vozidla přijíždějící k sídlištnímu komplexu, druhý tvoří orientace na střední vzdálenosti pro vozidlo a člověka, a třetí část je určena pro orientaci lidí ve vnitřních pěších částech sídliště.

Pro dálkové pohledy byly znaky umístěny na štítech domů, komínech a výrazných dominantách. Štíty panelových domů, stejně jako předsazené vstupy a uzly předávacích stanic, jsou barevně zvýrazněny v barevné paletce souboru. Dále pro auta a lidi na objektech garáží. Pro chodce v rámci sídliště vznikly tabule s legendou k názvu ulice vysvětlující, po kom nese ulice svůj název. Ulice jsou pojmenovány dle osobností, které působily a proslavily se v oborech souvisejících s tematikou daného souboru.

V době vzniku sídliště byl orientační systém nevídanou kvalitou a je důkazem toho, jak odlišné je Jižní Město II a jeho koncepce je dotažená do posledního detailu. V dnešní době systém chátrá a není využíván tak, jak by si zasloužil.



mobiliář

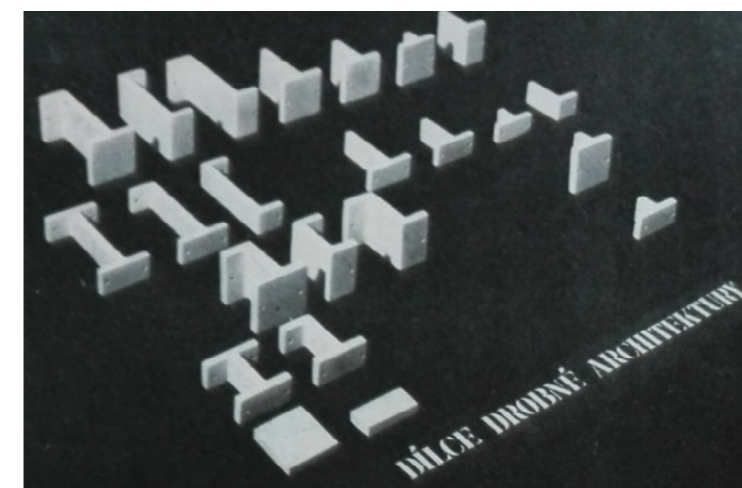
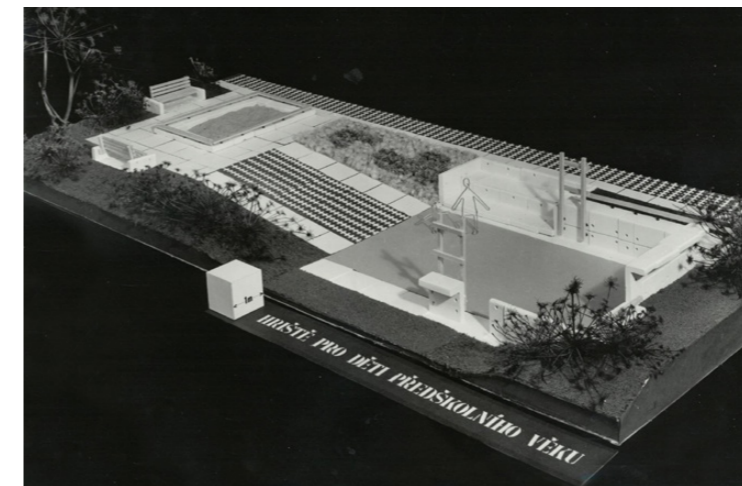
Dříve realizovaná sídliště byla předávána bez terénních úprav a doplňující drobné architektury.

U Jižního Města se povedlo soubor předat hotový a obyvatelný. Díky prefabrikovaným dílcům drobné architektury, navržených architekty souboru, nebylo nutné objekty zakládat.

„Prvky tvořené kombinací betonových a dřevěných částí byly vymyšleny tak, aby šlo dosáhnout co nejvíce variací použitelných dílů. Z typizovaných prvků byly navrhovány a umísťovány plakátovací plochy, opěrné zidky, odpadkové koše, pergoly, květinové záhony, vývěskové tabule, poštovní schránky nebo kladiny. Cena jednoho dílce se pohybovala mezi 100 a 850 Kčs. Navrženy byly také zatravnovací dlaždice, aby byla zeleň přítomna i v komunikacích s pouze výjimečným provozem.“

Zajímavý je třeba návrh na zřizování ploch pro zahrádkáře jako nástroje zapojení obyvatel do péče o parter i jako zbraň proti apatii a vandalismu.“

„Dodavatelé většinou dokončovali bytové domy v říjnu a listopadu, aby mohli byty předat do užívání před koncem roku. Vymlouvali se, že drobné stavby nemohou vzhledem k zimě a mrazům založit do potřebné hloubky. A proto jsme vymysleli stavebnici drobné architektury, jejíž prvky měly větší roznášecí plochy a bylo možno je umístit na násypy bez zakládání. Z těchto prvků jsme navrhli veškerý městský mobiliář.“ popisuje Vítěslava Rothbauerová.



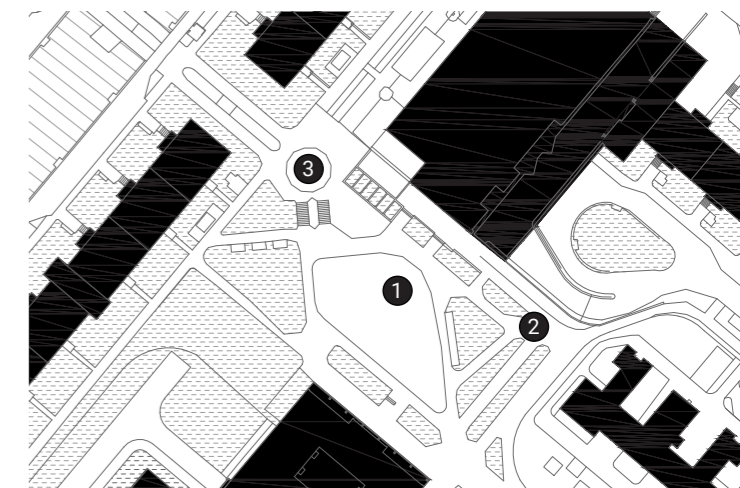
umění

V rámci sídliště jsou umístěny 3 sochy, které jsou tematicky laděné podle orientačního systému sídliště. Tudiž pro naše sídliště jde o téma vzduch a země. Všechny tři sochy jsou umístěny v okolí náměstí sídliště, které mělo zdůraznit význam místa a podpořit tak lokální centrum sídliště.

(1) Slunce
AUTOR: Josef Vejce
MATERIÁL: kámen, skulptura
MÍSTO: Pošepného náměstí

(2) Rak
AUTOR: Petr Trmač
MATERIÁL: kamenná skulptura
MÍSTO: Pošepného náměstí

(3) Vzduchoplavec
AUTOR: Jiří Kryštůfek
MATERIÁL: bronz
MÍSTO: Pošepného náměstí



od metra
k metru





1 - Předprostor OC Chodov, adekvátní vstup do území.



2 - Spojovací krček.



3 - Vyvýšené základy na pěší ose.



7 - Dominanta vrba v altánu.



8 - Průchody na hlavní ose. 9 - Umění na hlavním náměstí.



4 - Rozhraní u Kunratického lesa.



5 - Fasády a „vnitřní náměstí“. 6 - Pozůstatky stojanů na prádlo.



10 - Nákupní pasáž. 11 - Vizuální smog u obchodního domu.



12 - Centrum při obchodním domě a nákupním domě Chrpa.



13 - Přistavění lodžii. 14 - Výhled do Kunratického háje.

15 - Koncová smyčka jako bariéra.

19 - Vhodné řešení fasády.

20 - Soukromé předzahrádky. 21 - Parkovací dům a parkoviště.



16 - Výhledy na Prahu. Náhorní plošina s lesem za zády.

17 - Vyvýšený, neprůhledný les. 18 - Neudržovaný veřejný prostor.

22 - Neudržovaný orientační systém. 23 - Prefa vývěska.

24 - Pěšinka k Westfieldu.

3. analýzy

dostupnost města, centra, obloužení, pokrytí MHD
přírodní podmínky, blízkost Kunratického lesa
urbanisticky a architektonicky hodnotný celek
striktní oddělení peší a automobilové dopravy
identita (orientační systém, barevnost, mobiliář, umělecká díla)
měřítko, velikost sídlištní jednotky

chybějící občanská vybavenost, kulturní využití, živý parter
sociální kontrola
špatné napojení na stanici metra Roztyly
velké parkovací plochy při vstupu do území, hluk
neudržované prostranství (mobiliář), chybějící centrum

SILNÉ STRÁNKY

PŘÍLEŽITOSTI

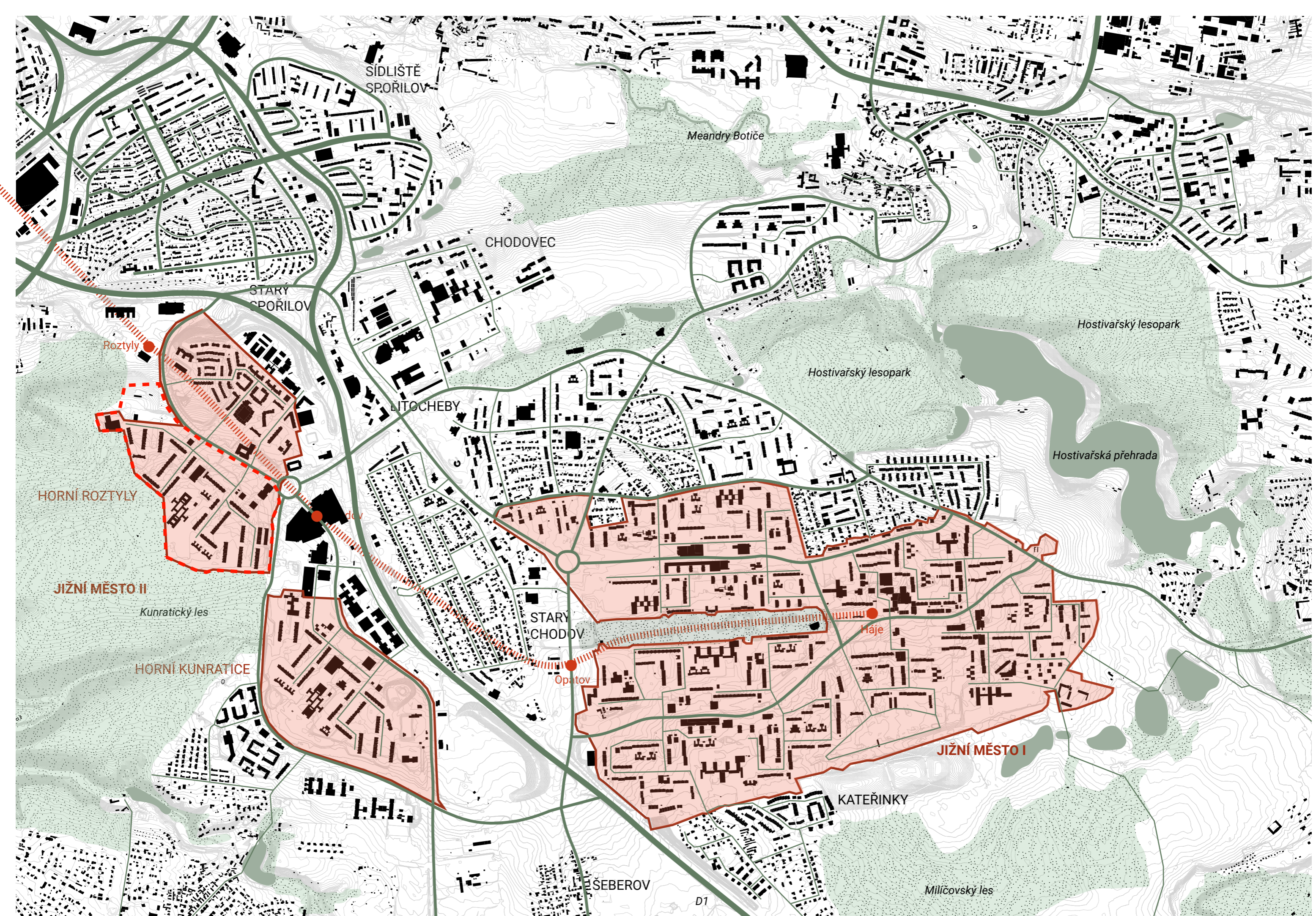
doplnění občanské vybavení, vycházení z původních plánů
dostavby, zahuštění
revitalizace a aktualizace stávajících objektů
objemné plochy při vstupu do území, ucelená koncepce
reorganizace majetkových vztahů
návaznost na horní část Horních Roztyl a Horních Kunratic

SLABÉ STRÁNKY

HROZBY

nevhodné rekonstrukce objektů (pestrobarevné zateplování, nevkusné lodžie, ignorování orientačního systému a barevné paletky původního návrhu)
monofunkce a přetížení dosavadní občanské vybavenosti
ztráta identity (nevhodné, nekomunikující dostavby)

swot analýza



SÍDLIŠTĚ
SPOŘILOV

Meandry Botiče

CHODOVEC

STARÝ
SPOŘILOV

Hostivařský lesopark

Roztyly

Hostivařský lesopark

NITOCHEBY

Hostivařská přehrada

HORNÍ ROZTYLY

JIŽNÍ MĚSTO II

Kunratický les

STARÝ
CHODOV

Háje

HORNÍ KUNRATICE

Opátov

JIŽNÍ MĚSTO I

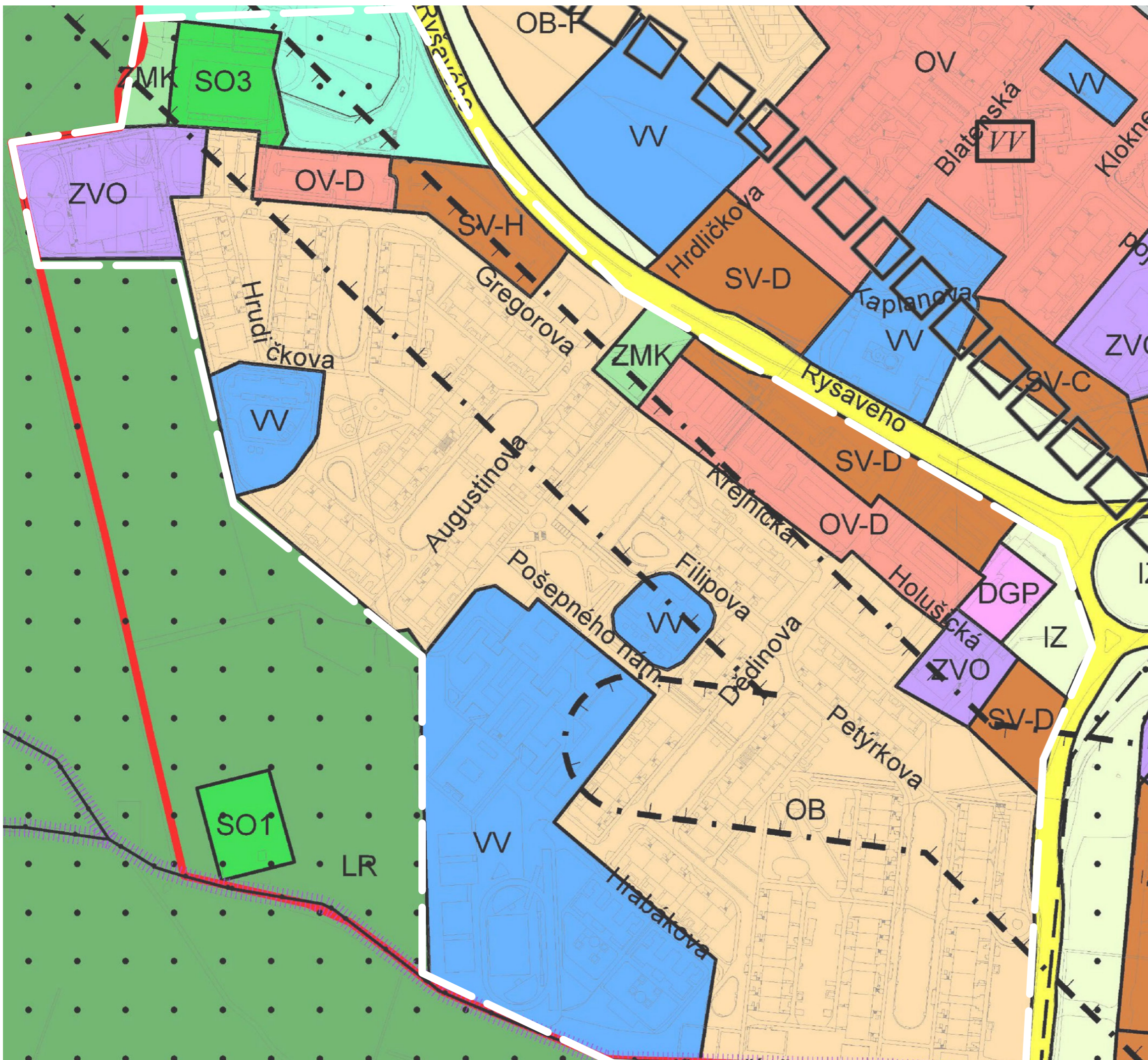
KATEŘINKY

LEŠEBEROV

Milíčovský les

D1

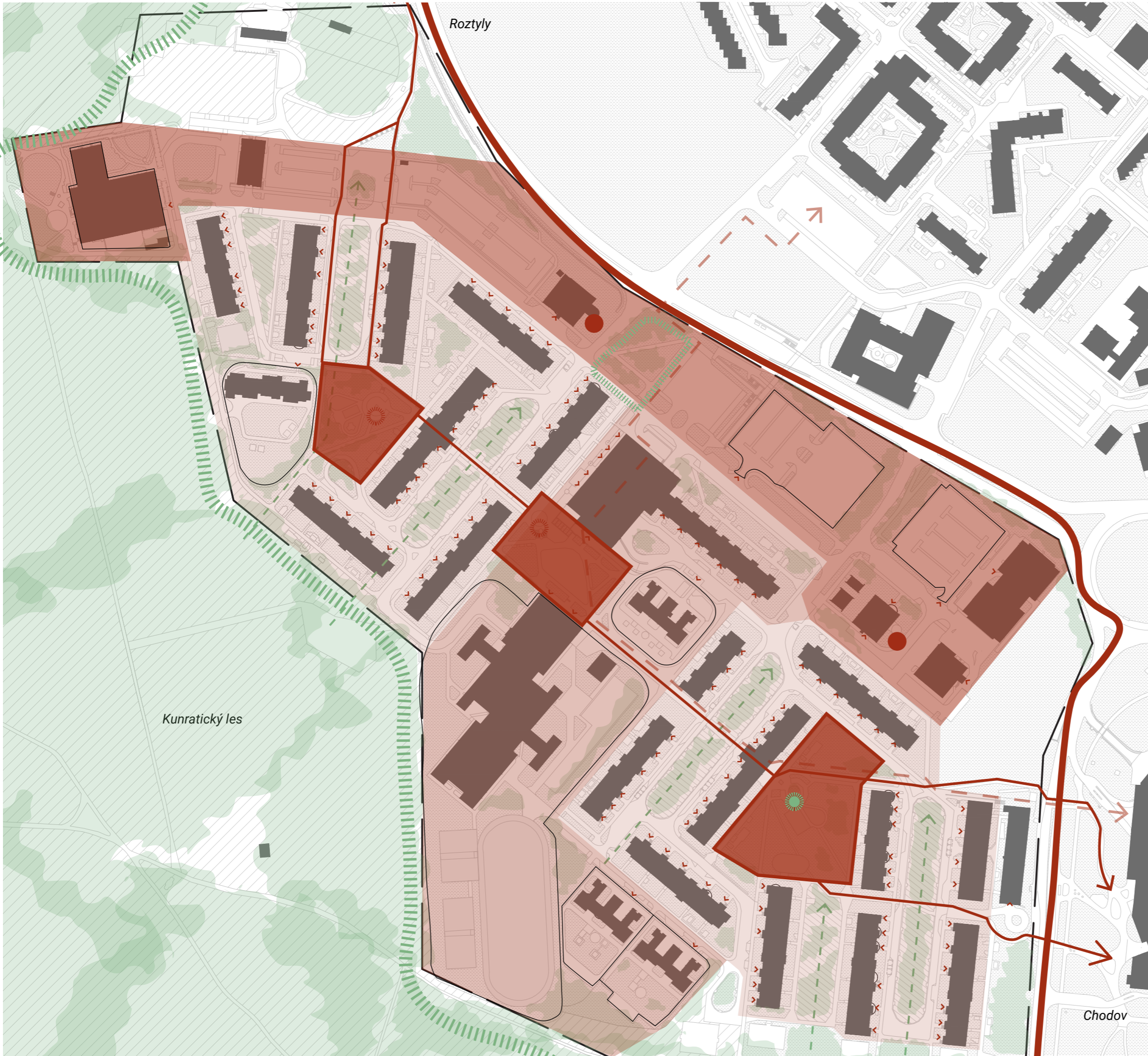
územní plán



ZÁVAZNÉ PRVKY	
PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ	
OB	ČISTĚ OBYTNÉ
OV	VŠEOBECNĚ OBYTNÉ
SMÍŠENÉ	
SV	VŠEOBECNĚ SMÍŠENÉ
SMU	SMÍŠENÉ MĚSTSKÉ JÁDRA
VÝROBY A SLUŽEB	
VN	NERUŠÍCÍ VÝROBY A SLUŽEB
VS	VÝROBY, SKLADOVÁNÍ A DISTRIBUCE
SPORTU A REKREACE	
SP	SPORTU
SO, SO1, SO3	ODDECHU
ZVLÁŠTNÍ KOMPLEXY OBCANSKÉHO VYBAVENÍ	
ZOB	OBCHODNÍ
ZVS	VYSOKOŠKOLECKÉ
ZKC	KULTURA A CÍRKEV
ZVO	OSTATNÍ
VEREJNÉ VYBAVENÍ	
VV	VEREJNÉ VYBAVENÍ
VVA	ARMÁDA A BEZPEČNOST
DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA	
SD, SI, SZ, SR	VYBRANÁ KOMUNIKAČNÍ SÍŤ
DZ	TRATĚ A ZAŘÍZENÍ ŽELEZNIČNÍ DOPRAVY, VLEČKY A NÁKLADOVÉ TERMINÁLY
DL	DOPRAVNÍ, VOJENSKÁ A SPORTOVNÍ LETIŠTĚ
DGP	GARAŽE A PARKOVIŠTĚ
DH	PLOCHY A ZAŘÍZENÍ VEREJNÉ DOPRAVY PARKOVIŠTĚ P+Z
OP	PŘÍSTAVBY A PŘÍSTAVIŠTĚ, PLYVEBNÍ KOMORY
DU	URBANISTICKY VÝZNAMNÉ PLOCHY A DOPRAVNÍ SPOJENÍ, VEREJNÁ PROSTRANSTVÍ
	TRASY VYSOKORYCHLOSTNÍCH TRATÍ (VRT)
	TRASY A STANICE METRA
	LANOVKY
TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA	
TVV	VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ
TVE	ENERGETIKA
TI	ZAŘÍZENÍ PRO PŘENOS INFORMACÍ
TVO	ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ
TĚŽBA SUROVIN	
TEP	TĚŽBA SUROVIN
VODNÍ PLOCHY A SUCHÉ NÁDRŽE (POLDRY)	
VOP	VODNÍ TOKY A PLOCHY, PLYVEBNÍ KANÁLY
SUP	SUCHÉ NÁDRŽE (POLDRY)
PŘÍRODNÍ, KRAJINNÁ A MĚSTSKÁ ZELEN	
LR	LESNÍ POROSTY
ZP	PARKY, HISTORICKÉ ZAHRADY A HRBITOVY
ZMK	ZELENĚ MĚSTSKÁ A KRAJINNÁ
IZ	IZOLAČNÍ ZELENĚ
NL	LOUKY A PASTVINY
	ZELENĚ VYZADUJÍCÍ ZVLÁŠTNÍ OCHRANU
PĚŠTEBNÍ PLOCHY	
PS	SADY, ZAHRADY A VENICE
PZA	ZAHRADNICTVÍ
PZO	ZAHRADKY A ZAHRADKOVÉ OSADY
OP	ORNÁ PŮDA, PLOCHY PRO PĚŠTOVÁNÍ ZELENINY

PŘEKRYVNÁ ZNAČENÍ	
PT	PLOCHA S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ O ROZLOZE MENŠÍ NEŽ 2000 m ² V RÁMCI JINÉ PLOCHY
ZP	PLOCHA S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ BEZ SPECIFIKACÍ A PŘESNÉHO UMÍSTĚNÍ V RÁMCI JINÉ PLOCHY
	HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
	VYMEZENÍ ÚSES
	ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 254/2001 Sb.)
	VELKÁ ROZVOJOVÁ ÚZEMÍ
	VELKÁ ÚZEMÍ REKREACE
	NEROZVOJOVÁ ÚZEMÍ
	CELOMĚSTSKÝ SYSTÉM ZELENĚ
ÚZEMNÍ REZERVY	
	ZÁVAZNÝ NÁVHĚV ÚZEMNÍ REZERVA
PROSTOROVÁ REGULACE	
A.K.S.	KÓD MÍRY VYUŽITÍ ÚZEMÍ
	HRANICE ÚZEMÍ SE ZÁKAZEM VÝŠKOVÝCH STAVEB
	HISTORICKÁ JÁDRA BYVALÝCH SAMOSTATNÝCH OBCÍ
LIMITY	
OCHRANNÁ PÁSMA A CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	
	OCHRANNÁ A BEZPEČNOSTNÍ PÁSMA HLAVNÍCH ENERGETICKÝCH STAVEB (VE SMYSLU ZÁKONA č. 458/2000 Sb.)
	OCHRANNÁ PÁSMA TELEKOMUNIKAČNÍCH ZAŘÍZENÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 127/2005 Sb.)
	HRANICE OCHRANĚNÉHO PÁSMÁ DÁLNIČNÍ, MĚSTSKÉHO KOMUNIKÁČNÍHO A MĚSTSKÉHO LETIŠTĚ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 133/1997 Sb.)
	OCHRANNÁ PÁSMA VYSOKORYCHLOSTNÍCH TRATÍ
	OCHRANNÁ PÁSMA LETIŠŤ S VÝŠKOVÝM OMEZENÍM - DO VNITŘNÍ VODOROVNĚ PLOCHY (VE SMYSLU ZÁKONA č. 49/1997 Sb.)
	OCHRANNÁ HLUKOVÁ PÁSMA LETIŠŤ - ZÓNA A
	OCHRANNÁ HLUKOVÁ PÁSMA LETIŠŤ - ZÓNA B
	HRANICE BILANCOVANÝCH VÝHRADNÍCH LOŽISEK VEDENÝCH V EVIDENCI ZÁSOB (VE SMYSLU ZÁKONA č. 44/1988 Sb.)
	HRANICE BILANCOVANÝCH NEVÝHRADNÍCH LOŽISEK VEDENÝCH V EVIDENCI ZÁSOB (VE SMYSLU ZÁKONA č. 44/1988 Sb.)
	HRANICE OSTATNÍCH NEBILANCOVANÝCH LOŽISEK (VE SMYSLU ZÁKONA č. 44/1988 Sb.)
	HRANICE CHRÁNĚNÝCH LOŽISKOVÝCH ÚZEMÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 44/1988 Sb.)
	HRANICE DOBÝVACÍCH PROSTORŮ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 4/1989 Sb.)
	HRANICE PAMÁTKOVÝCH REZERVACÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 20/1987 Sb.)
	OCHRANNÁ PÁSMA PAMÁTKOVÝCH REZERVACÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 20/1987 Sb.)
	PAMÁTKOVÉ ZÓNY (VE SMYSLU ZÁKONA č. 20/1987 Sb.) - VYH
	ARCHEOLOGICKÉ LOKALITY (VE SMYSLU ZÁKONA č. 20/1987 Sb.)
	CHRÁNĚNÁ KRAJINNÁ OBLAST ČESKÝ KRAS (VE SMYSLU ZÁKONA č. 114/1992 Sb.)
	ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 114/1992 Sb.)
	OCHRANNÁ PÁSMA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 114/1992 Sb.)
	PŘÍRODNÍ PARKY (VE SMYSLU ZÁKONA č. 114/1992 Sb.)
	REGISTROVANÝ VÝZNAMNÝ KRAJINNÝ PRVEK (VE SMYSLU č. 114/1992 Sb.)
PRVKY MAPOVÉHO DÍLA	
	HRANICE MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ
	HRANICE KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍ

plochy linie body



- obytná jednotka
- centrum okrsku s občanskou vybaveností
- parkovací plochy
- významné veřejné plochy (vnitřní a hlavní náměstí)
- současná urbanistická osa (pěší)
- původní urbanistická osa (pěší)
- hranice a zdroj hluku
- stavební dominantanta - komín
- shromažďovací bod - altán
- zelené plochy
- parková plocha
- zelená struna
- významná zeleň (vrba)
- lemující objem Kunratického lesa
- uzavřené areály, plochy (MŠ, SŠ, VŠ, parkoviště)
- vstupy
- řešené území

doprava

- řešené území
- dálnice
- místní komunikace 1.třídy
- místní komunikace 2.třídy
- místní komunikace 3.třídy
- místní komunikace 4.třídy
- účelová komunikace





- řešené území
- zastávka autobusu
- - - isochrona autobusu (400 m)
- zastávka metra
- ▼ vstup do metra
- pozdeční trasa metra
- - - isochrona metra (600m)
- · - · - · cyklostezka
- polní cesta
- pěší cesta

doprava v klidu

- parkovací stání
- 15 počet parkovacích stání
- řešené území



parky

- řešené území
- funkční parky a lesoparky
- parky ve volné zástavbě



- řešené území
- vysoký porost nepruhledný z pohledu chodce
- ▨ vysoký porost průhledný z pohledu chodce
- travnatá plocha
- stromořadí
- živý plot/keř






technická infrastruktura

- řešené území
- ODDĚLENÉ TRASY
- nadzemní trasa elektrického vedení 110 kV
- podzemní trasa elektrického vedení 22 kV
- transformovna 22 kV, 6 kV
- splašková a dešťová stoka
- SDRUŽENÁ TRASA V KOLEKTORU
- kolektor
- regulační stanice STL
- plynovod
- vodovod (vedené podél kolektrem)
- teplovod
- elektronická komunikace






vlastnictví

-  soukromý vlastník (fyzické, právnické osoby, SVJ)
-  hl.m Prahy včetně jím ovládaných subjektů bez MČ
-  řešené území



správa

-  soukromý správce (fyzické, právnické osoby, SVJ)
-  Městská část 11 hl.m. Prahy
-  řešené území



občanská vybavenost

V originálním plánu sídliště Jižního Města II byla občanská vybavenost navržena na ploše, kde se dnes vyskytuje Obchodní centrum Chodov. Na přelomu roku 1990 se stihl postavit Obchodní dům Děvčitsil, ale další plánovaná občanská vybavenost již kvůli revoluci v roce 1989 nebyla dostavěná. Stát po privatizaci na tyto počiny neměl finanční prostředky a nebyl investor, který by ze své dobré vůle postavil vybavenost pro celé sídliště. V rámci plánů zde mělo být kulturní centrum, komunitní centrum, bazén, knihovna, atd. A tak se území chopil investor, který zde postavil OC Chodov a zboural OC Děvčitsil. Tímto zásahem rozdělil sídliště Jižní město II na dva celky.

Tyto veřejné vybavenosti se poté doplnily do jednotlivých sídelních celků, až na Horní Roztyly, které jsou kompletně bez kulturní a komunitní složky.



sportovní zařízení

izochrona 500 m



zdravotnická zařízení

izochrona ZŠ 600 m, MŠ 400 m



sociální(zelená) a kulturní(hnědá) zařízení

izochrona 500m



školská zařízení

izochrona ZŠ 600 m, MŠ 400 m



- **Sociální zařízení**
 - 1_ odlehčovací služba, centrum denních služeb, stacionář, osobní asistence
 - 2_ telefonická krizová pomoc
 - 3_ pečovatelská služba, osobní asistence
 - 4_ pečovatelská služba, osobní asistence
 - 5_ odborné sociální poradenství
 - 6_ pečovatelská služba, osobní asistence
 - 7_ dům s pečovatelskou službou

- **Školská zařízení**
 - M_mateřská škola
 - Z_základní škola
 - S_střední škola
 - VO_soukromá vyšší odborná škola

- **Rekreační a sportovní zařízení**
 - _venkovní hřiště

- **Ochrana obyvatelstva**
 - _Policie ČR

- **Správní úřady**

- **Kulturní zařízení**
 - _kino

- **Zdravotnické zařízení**
 - 1_ lůžkové ambulantní zařízení/ ordinace
 - 2_ sdružené ambulantní zařízení/ ordinace
 - 3_ sdružené ambulantní zařízení/ ordinace
 - 4_ sdružené ambulantní zařízení/ ordinace

- **Kancelářské objekty**




- **Obchodní vybavenost**
 - 1_Obchodní centrum Chrpa
 - 2_tiskárna
 - 3_kadeřnictví
 - 4_fotoateliér
 - 5_kadeřnictví
 - 6_cykloservis
 - 7_autoservis
 - 8_prodej doplňků stravy
 - 9_masáže
 - 10_servis mobilů
 - 11_prodej bytového textilu a galanterie
 - 12_kadeřnictví
 - 13_kosmetika
 - 14_wellnes, fitness, kosmetika
 - 15_stavebniny
 - 16_prodej náhradních dílů a autodoplňků
 - 17_prodej oblečení
 - 18_masáže
 - 19_kosmetika
 - 20_smišené zboží
 - 21_fotoateliér
 - 22_truhlářství
 - 23_kadeřnictví
 - 24_prodej bylinek
 - 25_stavebniny
 - 26_servis domácích spotřebičů
 - 27_stavebniny
 - 28_truhlářství
 - 29_servis výpočetní techniky
 - 30_fitness
 - 31_restaurace
 - 32_hotel
 - 33_Obchodní centrum Chodov
 - 34_stavebniny, autoservis, kosmetika, automyčka, truhlářství

podlažnost

- řešené území
- 12 podlaží
- 8 podlaží
- 5 podlaží
- 3 podlaží
- 2 podlaží
- 1 podlaží



slepé štíty nízké objekty

-  slepé štíty
-  objekty s možností nástavby/náhrady
-  řešené území



záměry



- 1 smuteční obřadní síň s kolumbáriem
- 2 bytový dům Ovčárna
- 3 bytový dům Kotelna
- 4 novostavba polyfunkčního objektu Holušická
- 5 nová centrála Partners Chodov
- 6 bytový park Horní Roztyly
- 7 zdravotnické zařízení a domov pro seniory
- 8 bytový park Roztyly



Bodové objekty pro IROP_Jan Sedlák a Ivan Plicka_ 1998



Bytový park Horní Roztyly



urbanismus Roztyly - Hlaváček and partners - 2009



Zdravotnické zařízení a domov pro seniory_Ivan Kroupa



Bytový dům Ovčárna



Bytový park Roztyly



Nová centrála Partners Chodov

problémový výkres

- příjemný zelený vnitřní prostor bez aut
- ▨ lesopark
- šedý pás parkovišť
- ▨ opuštěné náměstí
- ▨ zelené neprostopupné pásy
- fungující rozhraní(hranice)
- - - nefungující/chybějící rozhraní(hranice)
- ← adekvátní vstup do území
- ← nevhodný vstup do území
- ← korigované obslužení území
- fungující pěší osa
- - -•- nefungující/chybějící pěší osa
- P1 výstup z metra a orientace v OC Chodov
- P2 rampa a nepřehledné, neosvětlené území
- P3 neosvětlené průchody s chybějící rampou
- P4 hlučná, náročně překročitelná silnice
- ◊ výhled a významný svah



analýza typologie

garáže

jednotlivé
řadové
hromadné

nadzemní
podzemní
kombinované

vlastní pohyb vozidel
automatický parkovací systém
kombinace

rampy

celé
polorampy
vyrovnávací
šroubovitě
parkovací

vnitřní
vnější

přímé
zakřivené

jednopruhové
dvoupruhové

jednoduché
dvojité

parkovací stání

kolmé
šikmé 75°
šikmé 60°
šikmé 45°
podélné

pro osoby se ztíženou možností pohybu ZTP

vázaná
návštěvnická

krátkodobé
dlouhodobé
odstavné

potřeby dopravy v klidu

HPP/85 = 286 616/85 = 3 372 parkovacích stání

90% - 3035 vázané
10% - 337,2 návštěvnické

zóna 5 dle mapy zón PSP - přepočít

100% vázaných stání - 3035
65% návštěvnických stání - 219

celková potřeba parkovacích stání - **3254**
aktuální počet parkovacích stání - **1319**
aktuální deficit parkovacích stání - **1935**

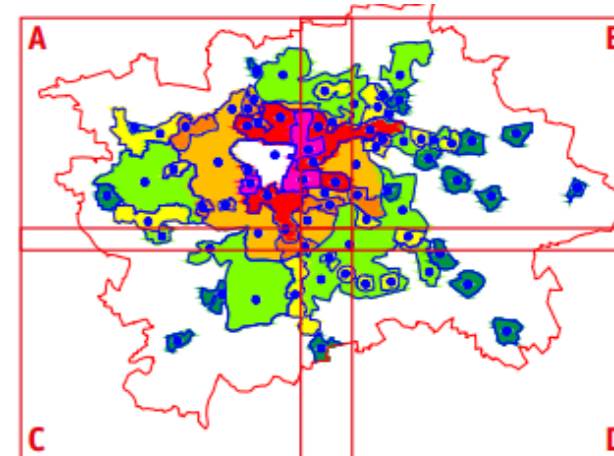
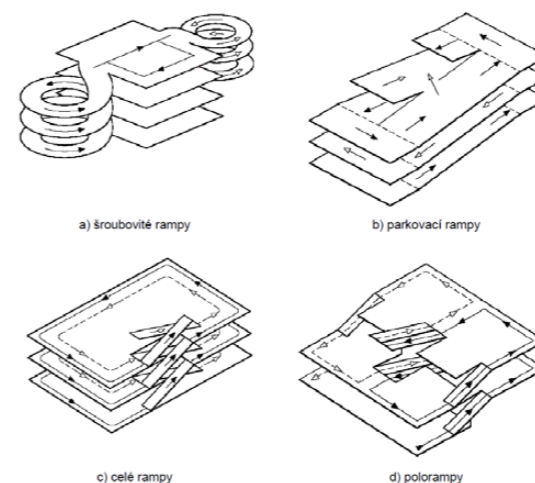
MČ Prahy 11 uvádí deficit parkovacích míst 2000 míst.
Stávající parkovací dům nabízí 400 parkovacích míst a ve zbytku území najdeme pak 919 míst.

Do výpočtu nezahrnuji prázdný pás při vstupu do sídliště, jelikož počítám s jeho budoucím zastavěním a tedy se zřízením podzemních garáží. Neměl by sloužit, dle mého názoru, jako odstavná plocha pro účely parkování pro sídlištní celek.

docházkové vzdálenosti

krátkodobé parkování
dlouhodobé
odstavné

200m
300m
500m



Druh rampy		Maximální podélný sklon (%)
Vnitřní rampy	Celé a šroubovitě rampy	15
	Vyrovnávací rampy a polorampy	17 ^{*)}
	Parkovací rampy	6
Vnější rampy	Vyrovnávací rampy	17 ^{*)}
	Celé, šroubovitě a polorampy	10 ^{*)}

^{*)} Pokud je na rampách navrženo zařízení, které zabrání namrzání vozovky (popř. pokud jsou rampy i zastřešené), lze navrhnout stejný maximální podélný sklon jakou u vnitřních celých a šroubovitých ramp.
^{**)} Pokud vyrovnávací rampy překonávají více než polovinu podlaží, platí pro ně stejný maximální podélný sklon jako pro celé a šroubovitě rampy.

Tabulka 3 – Závislost šířky jízdního pásu pro manipulaci s vozidlem před vjezdem do garáže na šířce garážových vrat

Skupina vozidel	Základní šířka vrat garáže ¹⁾	Šířka jízdního pásu/komunikační plochy podle obrázku 2c)		
		jízda vpřed (bez nadjetí)	couvání	jízda vpřed s jedním nadjetím
		g (m)	c (m)	c (m)
1a – osobní	2,25	7,00	4,75	5,50
	2,50	6,00	4,25	5,00
1b – lehká užitková (dodávky)	2,50	8,50	6,25	7,00
	2,75	8,00	6,00	6,50
2a – nákladní	3,50	15,00		13,00
	4,00	13,00		12,00
2b – soupravy tahače s návěsem	3,50	18,00		–
	4,00	16,00		–
2c – autobusy	3,50	18,50		16,00
	4,00	17,00		15,50

¹⁾ V prvním řádku pro danou kategorii vozidla je uvedena nejmenší šířka vrat. Ve druhém řádku pro danou kategorii vozidla je uvedena šířka vrat v závislosti na menší šířce jízdního pásu/komunikační plochy.

parkovací věže

Parkovací věže představují nadzemní zakladač, neboli vertikální rotační systém. Prostorově je velmi úsporný. Zhruba na ploše dvou parkovacích míst, může parkovat až 10x více vozidel.

Zároveň svojí figurou může věž dokonale doplňovat slepé štíty sídlišť a svojí vertikality připomínat kosmické objekty, tolik spojené z výstavbou Jižního Města. Nakonec mohou obyvatelé panelových domů ukládat svá vozidla v těsné blízkosti jejich bydliště, snad dokonce i na stejné výškové úrovni, jako je jejich byt. Přilehlé plochy věží nabízí mimo jiné možnosti rozšíření o další přidané funkce. Opláštění může být řešeno velmi individuálně a kreativně s uvážením pro danou lokalitu.

Podle obchodního manažera Parking Towers, které má již několik realizací na území České republiky, se pohybují pořizovací náklady věže bez opláštění mezi 400 000 až 450 000 Kč za vozidlo. Roční náklady pak vyjdou zhruba na 1500 Kč za každý zaparkovaný automobil. Jedná se o antikorozní opatření, promazávání pohyblivých částí a každoroční servis.

Výhody parkovacích věží

- + plošná úspora (20 parkovacích míst na ploše 2 stání)
- + instalace, výstavba do týdne
- + přidané funkce
- + flexibilita, přizpůsobivost, demontáž
- + levné (návrstnost zhruba 15 let)
- + individuálně řešený vzhled
- + jednoduchá obsluha (ovládání PINem nebo kartou)
- + bezpečnost a spolehlivost (elektrický motor a řetězový systém – hydraulický /ruční stažení vozidel v případě výpadku, senzory pro snímání přítomnosti osob ve věži)
- + dobíjecí parkovací věže pro elektro automobily (+solární panely a vysokapacitní baterie)

Nevýhody parkovacích věží

- životnost 25 až 50 let (antikorozi nátěry)
- doba čekání na vozidlo
- hluk max. 40 dB

PARKING TOWERS

Navýšení garantovaných parkovacích míst v daném prostoru

Automatické parkovací věže pojmu až 20 aut na ploše 2 běžných parkovacích míst

www.parkovaciveze.cz



Efektivní parkování ve městech

Vertikální rotační parkovací systémy, které efektivně řeší problém nedostatku parkovacích míst, zejména ve městech



Každá parkovací věž potřebuje vymezený prostor 36 m², což je prostor potřebný pro zaparkování dvou běžných vozidel. Na tuto plochu je možné následně po instalaci parkovací věže zaparkovat až 20 vozidel. Parkovací věže je možné vybudovat samostatně s možností zakomponování do urbanistické studie okolí nebo jako parkovací domy v různé konfiguraci podle aktuálních potřeb na parkovací místa.

Jednotlivé parkovací věže jsou konfigurovány na dvě velikosti vozidel podle rozměrů:

A Osobní auto s max. výškou 1 550 mm (hmotnost 1,8 t) a půdorysem 5 300 x 2 000 mm

B SUV s max. výškou 2 000 mm (hmotnost 2,5 t) a půdorysem 5 300 x 2 100 mm

Typ: Osobní	PT 5	PT 6	PT 8	PT 10	PT 12	PT 14	PT 16	PT 20
Délka [mm]	6 500	6 500	6 500	6 500	6 500	6 500	6 500	6 500
Šířka [mm]	5 200	5 200	5 200	5 200	5 200	5 200	5 200	5 200
Výška [mm]	8 000	8 000	10 000	11 800	13 600	15 500	17 300	19 200
Počet aut	5	6	8	10	12	14	16	20
Příkon mot. [kW]	7,5	7,5	7,5	7,5	9,5	11,0	15,0	22,0

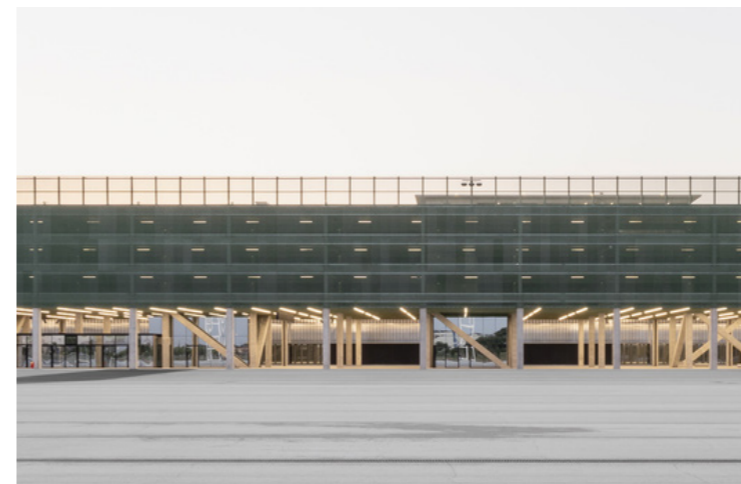
Typ: SUV	PT 8H	PT 10H	PT 12H	PT 14H	PT 16H
Délka [mm]	6 500	6 500	6 500	6 500	6 500
Šířka [mm]	5 400	5 400	5 400	5 400	5 400
Výška [mm]	12 100	14 400	16 700	19 000	21 300
Počet aut	8	10	12	14	16
Příkon mot. [kW]	7,5	9,2	15,0	22,0	22,0



parkovací dům konverze

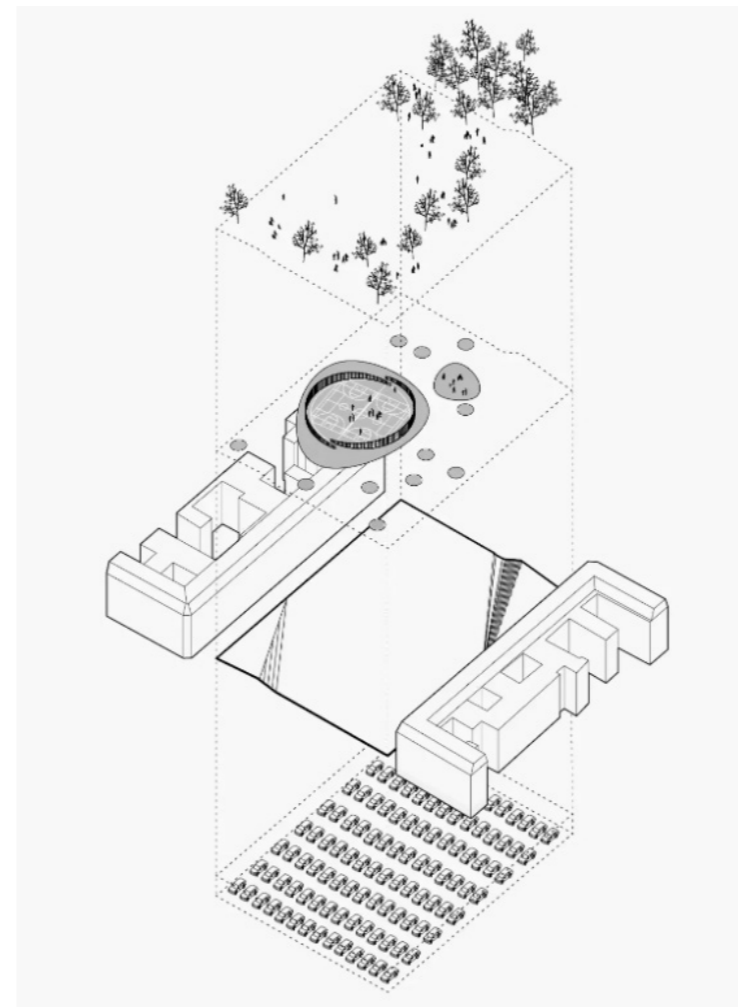
Parkovací domy jsou svou typologií těžko konvertovatelné objekty. Přitom je čím dál více případů, kdy jsou hromadné garáže přestavovány na bydlení, či administrativní budovy.

Modularita parkovacích domů, ať už je to osová vzdálenost sloupů 8,1m, či dvě délky kolmých stání s komunikací, tedy 16m, jsou ideální rozměry pro práci s jinými typologiemi. V administrativě se pracuje se modulem 1,35m, což je polovina parkovacího stání a stejně tak, na jedno parkovací stání se dá napasovat jednolůžkový pokoj. Typologie se pak méně překrývají ve svislých rovinách, kdy minimální konstrukční výšky jednotlivých funkcí nejsou kompatibilní. Právě, ale správným uvažováním o konstrukci a výškách se dá napomoci variabilitě objektu do budoucna.



komunitní centrum

Komunitní centra, stejně jako občanská vybavenost s pracovními příležitostmi, jsou funkce, které na sídlištích obecně chybí.



Komunitní prostory pro celý blok

Dětská skupina
Coworking
Dílny, ateliéry
Komunitní zahrádky

Komerční prostory pro celý blok

Kavárna
Bar
Kanceláře

