

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ZUŠ Litoměřice
Jméno autora:	Lenka Medková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15 128 – ÚN II
Vedoucí práce:	Prof. Ing.arch. Hana Seho
Pracoviště vedoucího práce:	FA ČVUT 15 128 – ÚN II

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Semestrální zadání občanské stavby bylo určeno pro ATOS a ATSBP, na stanovené parcele pracoval tým 3 studentek, společný urbanismus vyústil ve tři samostatné celky, zpracovávané individuálně. Autorka zvolila téma ZUŠ, jehož program a objem byl korigován vedoucími práce. Náročnost zadání byla odpovídající pro studii k BP.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání BP požadovalo dopracování a doplnění studie podle výsledků rozpracování projektu BP. Vzhledem k tomu, že autorka neměla výstupy z konzultací jednotlivých profesí zcela pod kontrolou, k zpětné vazbě do návrhu nedošlo. Jednotlivé kroky a výstupy jsou nedokončené, nesprávně dokumentované, resp. chybné, s nepřehlednou strukturou grafických výstupů. V konstrukčním řešení stavby konzultant nesouhlasil s předloženým řešením, které nebylo i po upozorněních a konzultacích uvedeno do přijatelného stavu. V architektonicko-stavební části bylo dosaženo jistého pokroku v průběhu práce, ne však zcela uspokojivého.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Studentka dodržovala dohodnuté termíny. Při konzultacích pečlivě naslouchala a zapisovala si poznámky. Předkládaná řešení však reflektovala připomínky konzultantů jen zčásti. Výzvy k úpravě či přesvědčivému rozpracování vlastních architektonických řešení v reálném detailu většinou nebyly vyslyšeny. Předvedený výkon nepřesvědčuje o velké míře schopnosti samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Úroveň odbornosti závěrečné práce neodpovídá standardům požadovaným v praxi ani ve škole. Jednotlivé části vykazují značné chyby a nejsou dostatečně zpracovány. Např. nesoulad jednotlivých výkresů, nedostatečné kótování, chybějící informace – kóty, specifikace, nesprávně provedené tabulky prvků stavby, nevyřešená klíčová místa konstrukce, chybějící kapacitní údaje v textové části, koordinační situace bez potřebných informací, graficky špatně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Formální úroveň je diskutabilní, struktura práce, řazení příloh je zmatečné. Po jazykové stránce téměř v pořádku, jen doporučuji text vždy před vydáním pročíst, aby byl srozumitelný a nebyly v něm chyby a překlepy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jako zdroje se většinou v BP používají vyhlášky a příslušné normy, které jsou v této práci průběžně citovány. Kdyby byly více používány technické podklady nebo osobní konzultace s výrobcí výrobků používaných ve stavebnictví, byla by řada navrhovaných řešení – hlavně problematika zvoleného fasádního systému a návazností na něj, vyřešena reálněji a správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autorka BP předložila výsledek usilovné práce s mnohými nedostatky a chybami. Při obhajobě prosím o zodpovězení některých nejasností: Kde lze nalézt výkres s řešením zajištění stavební jámy a proč podzemní část štítové stěny má jinou konstrukci než ostatní podzemní obvodové stěny. Jak se parkuje na stáních č. 3, 14, 17 a 20 v podzemní garáži? Proč jsou podesty schodiště výrazně užší než ramena – jak je zajištěn bezpečný únik schodištěm při otevření jednotlivých dveří osobám již na schodišti se pohybujícím? Jak vypadá výstup na střešní terasu- kde je znázorněn? Jak jsou odděleny stavebně, resp. akusticky (ZUŠ!) jednotlivé užitné prostory v horizontálním i vertikálním směru? Prosím o vyjádření, jak vnímáte udržitelnost (ekonomickou) navržené budovy, když v jednotlivých typických podlažích (3.,4.,5. n.p.) o výměře cca 500 m² je navrženo pouze velmi málo učeben (3+ sál nebo max.6). Porovnejte s celkovou podlažní plochou objektu s plochou pro výuku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 11.6.2024

Podpis:

