

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Interiérové osvětlení</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Linda Suchanová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav designu
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. MgA. René Šulc
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav designu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh designu a realizace závěsného svítidla.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla v procesu hledání návrhu řešení bakalářské práce velmi aktivní. Vypracovala množství variant návrhů, kterými posunovala svoje nápady a myšlenky. Původní záměr vytvořit stojanovou lampu, po konzultaci s výrobcem Brokis s.r.o., přetavila na koncept závěsného svítidla, které má v případě zařazení do výroby, pro výrobce větší prodejní potenciál. Studentka pracovala samostatně, aktivně rozvíjela podněty z ateliérových konzultací. Její práce a postup byl kontinuální v průběhu celého semestru a naplno využila daný čas. Při spolupráci s realizační firmou se jí podařilo dodržet striktní termíny, které byly důležité pro včasnou a úspěšnou realizaci bakalářského projektu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka pracovala na vysoké odborné úrovni s využitím designérských procesů osvojených během studia. V návrhu pracuje se znalostí sklářských technologií, parametrů světelných zdrojů a konstrukce svítidel. V průběhu řešení úkolu si doplňovala potřebné informace konzultací s dalšími odborníky v oboru.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část bakalářské práce je výborně a čtivě zpracovaná a pečlivě dokumentuje průběh vývoje designu. Typografická úprava je standardní a jazyková úroveň bez výhrad. Rozsah textu odpovídá požadavkům bakalářské práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rešerše současných konkurenčních výrobků na trhu je úzce zaměřená na několik málo firem a příkladů jejich produkce. Rešerše by měla být obsáhlejší a lépe mapovat spektrum stávajících výrobků i výrobků z nedávné doby, zejména	

významných evropských výrobců a jejich designérů. Důslednější rešerše by usadila autorčin návrh více v současném kontextu. Naopak analytická část několika výrobků vybraných za příklad a inspiraci je důkladná. Stejně tak důkladná typologie svítidel a zdrojů. Inspirativní je i vhléd do historie vynálezu skla až po současné technologie. Použité zdroje jsou relevantní. Citace pouze internetových zdrojů.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Navrhované řešení designu interiérového svítidla je kvalitní a v koncepčně promyšlené. Oceňuji autorčin kreativní přístup a snahu nalézt řešení svítidla, které bude nejen designové, ale funkční i po stránce světelného výkonu a nastavení. V záplavě ambientních osvětlení, která jsou na trhu, tak má šanci uspět s vyšší přidanou hodnotou. Navrhované jednoduché tvarosloví je univerzálně použitelné pro široké spektrum typů interiérů. Kladně hodnotím využití přiznaného žebrovaného chladiče jako designového prvku. V závěrečné obrazové dokumentaci by určitě nebyla na škodu obrazová interpretace příkladu zamýšleného použití v interiéru. Oceňuji také snahu nalézt technické řešení nastavení úhlu svitu, které propůjčuje svítidlu možnost změny nastavení dopadu světla. Drobnou výhradu bych měl k umístění kluzáků na hraně skla, které bylo iniciováno ze strany realizační firmy. Umístění kluzáku k nastavení délky lanek by jistě bylo elegantnější v baldachýnu na stropě. Ve skle by pak byly pouze malé otvory a lanko se zarážkou. Asymetrické vyvedení kabelu ze strany svítidla je chytře řešené a eliminuje riziko ukroucení při otáčení vnitřním tělesem, neboť je kabel umístěn v ose otáčení. Práci hodnotím jako velmi zdařilou.

Pozn.: Ke dni psaní posudku nebylo možné vidět finální prototyp (odevzdává se až k instalaci), takže není možné objektivně posoudit některé finální detaily prototypu.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Viz. Předchozí odstavec.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2024

Podpis:

