



Název práce: BD s kavárnou (PŘED)ZAHŘÁDKY

Jméno autora: Lizaveta Vialichka

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KohouTichý

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Josef Tlustý

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	1,0					
využití potenciálu	1,0					
věcná správnost technického řešení a detailů		1,5				
správnost technického kreslení		1,5				
úplnost dokumentace	1,0					
celkový dojem a grafika dokumentace	1,0					
XX						
XX						
XX						
XX						
hodnocení oponenta						1,2

slovní hodnocení

Studentka zvládla velmi přesvědčivě dopracovat zvolenou koncepci z návrhu stavby (studie) do další fáze, tedy projektu v úrovni téměř prováděcí dokumentace. Celkové vyznění bakalářské práce působí velmi kultivovaným estetickým i technickým dojmem. Zasazení navrhovaného objektu do nové struktury obytné čtvrti je z hlediska urbanistického velmi zdařilá. Zvolený objem a forma jsou přiměřené svému účelu a vhodně dotvářejí jeden z kordických uzlů nové čtvrti. Technická část byla studentkou vypracována pečlivě s adekvátní grafikou. Práce má drobné nedostatky z hlediska některých detailů týkající se zvládnutí celistvosti tepelné obálky budovy, resp. potenciálních tepelných mostů. Rovněž mi trochu chybí dotažení ztvárnění celkového vyznění objektu ve změněném barevném řešení fasád oproti návrhu stavby. Obdobně mi chybí přesvědčivější (barevné) ztvárnění projektu interiéru. Přesto hodnotím práci jako velice zdařilou, pouze s drobnými výhradami.

1000-1500 znaků (př. 442)

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

DODRŽENÍ KONCEPCE STUDIE

Studentce se podařilo dodržet koncepci z předchozí fáze návrhu budovy (studie) s tím, že dílčí úpravy považují za zpřesnění, která úspěšně posouvají objekt do více provozuschopného celku. Z hlediska vizuálního vyznění budovy je to zejména zjednodušení a umírnění materiálového pojetí fasády směrem utilitárnějšímu a civilnějšímu pojetí. To hodnotím kladně, s ohledem pro jakou cílovou skupinu je objekt určen (rodiny s dětmi). Dalším prospěšným posunem je pak jistě větší vizuální propojení parteru domu s ulicí, kdy zejména u propojení venkovního polo-veřejného prostoru kavárny je v příznivějším kontaktu se svým okolím. V parteru byla dále provedena změna ve prospěch retailového (kancelářského) prostoru, který v nové čtvrti jistě najde své uplatnění. V parteru byla budova vhodně doplněna na jižním nároží o potřebné zázemí, včetně místnosti pro odpad. Vhodnou úpravou prošla i komunitní místnost BD, zejména pak její vstup z budovy a zvětšení prosvětlené plochy od severovýchodního směru. Studentka dodržela také velkorysé pojetí schodišťových hal a to včetně velkých prosklených otvorů z LOP směrem do zahrady (severním a severo-západním). Při změně fasád směrem k cenově příznivějšímu řešení bych čekal rovněž úpravu těchto celoprosklených ploch a to zejména v kontextu současného trendu růstu cen energií. Z mého pohledu se jedná spíše o námět k diskusi než vážnou výtku.

DETAILY – VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY

- U sklepních kójí v 1.pp dávám k diskusi, zda by nebylo vhodné použít jiný materiál,
- U venkovních ŽB sloupů v lodžích postrádám alespoň minimální vrstvu tepelné izolace, tak aby byly eliminovány tepelné mosty do vodorovných konstrukcí stropů,
- V rámci některých stěn v 1.pp postrádám alepoň částečné svislé zateplení u stropu, tak aby byly eliminovány tepelné mosty do vodorovné konstrukce stropu - viz D.1.2.9,
- Z technických věcí bych dal k diskusi možná ne zcela nevhodněji zvolený systém podlahového vytápění, vzhledem ke zdroji tepla z dálkového teplovodu (vysoký tepelný spád),
- Jako další námět k diskusi by mohla být nutnost umístění větrací jednotky na střeše objektu, které vede k větším tepelným ztrátám, resp. účinnost rekuperace než umístění uvnitř objektu.

Až na dílčí nedokonalosti byla práce provedena svědomitě, v dostatečném rozsahu. Projekt působí přesvědčivě, a to především díky vhodnému dotvoření díla od návrhu stavby směrem k realizaci. Celkové architektonicko-stavební řešení vč. detailů je na velmi dobré technické i výtvarné úrovni.

Vzhledem k výše popsaným drobným nedostatkům hodnotím předloženou práci známkou A.

max 300 znaků (př. 129)

13.6.2024 Ing./Arch. Josef Tlustý