

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Krajinářsko-architektonická koncepce pro lesopark na Moravském předměstí v Hradci Králové
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Markéta Jahodářová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jitka Trevisan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav krajinářské architektury

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Vložte komentář.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená práce zcela naplňuje svůj zásadní účel, a sice prověření celým studiem získaných znalostí a dovedností v jedné celkové závěrečné samostatné odborné práci a tím i připravenost vydat se na profesní dráhu.

Oceňuji průběžně stabilní, velmi vysokou úroveň a pečlivost práce – jak ve všech fázích vypracování, tak i v jejích výstupech.

Autorka zvolila téma z domovského města, místo s duchem a velkým potenciálem, sloužící jako místo rekreace pro generace tisícům místních. Vnímajíc potřebu jeho uchopení v mnohem širší rozloze a kontextu než nynější částečně realizovaný lesopark, a sice vytvořením celkové dlouhodobé vize pro klíčové území vzácně rozlehlého, souvislého a velmi mnohostranného nezastavěného prostoru mezi centrem a extravilánem, která umožňuje zviditelnění území, jeho šance a potřeby. Zároveň jde i o představení směru, jak na území nahlížet, jak o něm začít uvažovat a debatovat, ať už se jedná o zabránění potenciálně možné zástavby či roztržštění území, zablokování průchodnosti a návazností na velmi atraktivní blízkost historického centra, tak i o velmi hodnotná přírodní území pro šetrnou rekreaci – směrem k Labi i do blízkých lesních celků s rybníky apod.

Teprve v diplomním semináři – fázi průzkumů, zajišťování informací, dat a podkladů, kdy autorka prokázala potřebnou smělost (oslovení vedení města, útvaru architekta, archivů, participace apod.) - se projevila aktuálnost tématu. To bylo jistě motivací k směřování konceptu i v jeho konkrétní realizovatelnosti vycházející z aktuální situace a postoje města a jeho obyvatel k lesoparku – budoucímu ‚Srdci Hradce‘. Celkově však zvítězilo odvážné rozhodnutí se v návrhové části zabývat prioritně koncepcí jako strategií pro maximální logickou souvislou plochu (100 ha!) a jejími návaznostmi, nad nárokem příliš detailního řešení jednotlivých bodů. Do budoucí koncepce budou po revizi jako východiska zapojeny i již zpracované studie renomovaných kolegů.

Koncepce velmi zdařile, jasně, uvěřitelně, podloženě, a přitom zdárně čitelně a představitelně předkládá, jak celkový cíl a vizi pro řešené území, tak promyšlenost jednotlivých funkcí, diferenciaci propojení s kontextem či adaptace na programové zapojení příměstské zemědělské krajiny. Očekávané množství a různorodost uživatelů a jejich potřeb adekvátně rozprostírá do hierarchií cest, ploch, programů a nabídek, aniž by příliš zatěžovala flexibilitu konceptu, blokovala monofunkční využití, či znemožnila nutnost systémového propojení přírodních a ekologických požadavků celým územím a dál z něj. Nezapomíná ani na řešení mikroklimatu např. pokusem o odclonění návětrnosti. Vyrovnaně a s citem zachovává a podtrhuje stávající kvality a autenticitu místa, pamatuje na historickou stopu zaniklých obcí, rozpracovává náznaky stávajících kompozičních os jako vazbu s centrem a úspěšně vkládá novou současnou vrstvu. Prvky a rozmístění nové drobné architektury i mobiliáře je cíleně neokázalé, avšak jasně vycházející z místních typologií a charakteristických tvarosloví, a tím poskytující autenticitu v rozlehlém území potřebující identifikaci a orientaci. Samozřejmostí je propojení s další zelenou infrastrukturou města či zdárné řešení nakládání s dešťovou vodou, ale i celým vodním režimem v území jako centrálním tématem – od studánky jako určitého duchovního těžiště až po celkové odtrubnění, zpřístupnění, revitalizaci, a i pojmenování potoka. Nezapomíná ani na řešení potřeb správy parku a managementu území, stejně jako na velmi logickou etapizaci, začínající prvotní strukturou na dnešních pozemcích v majetku města.

Městu Hradci Králové přeji, aby pro něj byla tato práce přínosem, inspirací, motivací, startérem.

Autorce gratuluji, děkuji za možnost ji při práci podporovat. Přeji jí stálé nadšení pro obor a přeji hodně štěstí a zdaru v profesním i soukromém životě.

K diskusi: Jaká je aktuální situace ve městě a jeho vedení? Sledovala jste proměny v průběhu práce a do práce je zapracovala?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 3.6.2024

Podpis: