

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Kostelní – Nymburk
Jméno autora:	Matej Prištic
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Pavel Petrák
Pracoviště oponenta práce:	PR architekti s.r.o., Hlavní třída 279/7, 353 01 Mariánské Lázně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadáním bakalářské práce pana Prištica bylo navrhout bytový dům na pozemku přístupném z ulice Kostelní, která propojuje náměstí Přemyslovců a Kostelní náměstí v historickém centru města Nymburku. Zadání hodnotím jako náročnější z důvodu umístění pozemku v historickém centru města a návaznosti na stávající zástavbu. Obsahový rozsah zadání hodnotím jako dokumentaci pro stavební povolení, která je téměř přesně strukturovaná vyhlášky č. 499/2006 Sb., resp. vyhlášky č. 62/2013 Sb. Kromě zmatečné struktury souhrnné technické zprávy, kde jsou nesprávně pojmenované kapitoly např. B.3 a B.7, by byla dokumentace použitelná v praxi pro stavební řízení. V některých ohledech (např. část D.1.5. Realizace staveb) naopak přesahuje do dokumentace pro provedení stavby.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Hodnocená práce svým rozsahem splňuje zadání a byla odevzdána bez větších nedostatků. Struktura projektové dokumentace odpovídá téměř přesně projektové dokumentaci pro stavební povolení podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. a navazující vyhlášky č. 62/2013 Sb. Chybně je však struktura souhrnné technické zprávy od kapitoly B.3. Situační výkresy nezačínají C.1 Situačním výkresem širších vztahů, což je v případě zadaného pozemku škoda. Bylo by zajímavé vidět kontext okolního širšího území v menším měřítku s ohledem na historické centrum města. V souhrnné technické zprávě jsou v odst. „Údaje o souladu s územně plánovací dokumentací“ správně uvedeny údaje v jaké funkční zóně se pozemek nachází a jaké je pro ni přípustné (nepřípustné) využití, ale chybí zde maximální podlažnost, zastavěnost a minimální ozelenění pozemku – z toho plynoucí zhodnocení, je-li návrh v souladu s těmito parametry, je nekompletní. Bakalářskou práci by velmi obohatil výkres dopravního řešení, ze kterého by byl patrný příjezd na venkovní parkovací stání ve vnitrobloku a také chybí návrh a rozkreslení jednotlivých parkovacích stání (ten je pouze naznačen v situacích u PBR a profesí). Formální nedostatky struktury dokumentace jsou v budoucnu lehce odbouratelné praxí.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Při návrhu budovy byl správně zvolen půdorysný tvar lichoběžníku, který kopíruje tvar zadaného pozemku a naplno ho tak využívá. Podlažnost i tvarem střechy dobře doplňuje zástavbu západně sousedících budov. Navržený objekt dotvoří uzavřený městský blok a venkovní parkovací stání schová do vnitřního dvora, aby nepůsobily rušivě při pohledu z ulice. Z návrhu je však patrné, že jediný příjezd na parkovací stání do dvora je průjezdem stávajícího objektu Palackého třída č.p. 45, což by mohlo být s ohledem na možnost uzavření, nebo zablokování průjezdu obyvateli domu č.p. 45 vnímáno jako nepraktické. Z hlediska realizace stavby bude velmi komplikovaný příjezd těžké stavební techniky na stavenišť. Jakým způsobem je navrženo odvezení stavebního jeřábu po dokončení stavby?</p> <p>Minimalistická barevná kombinace fasád a střechy se nesnaží konkurovat stávající zástavbě, ani křečovitě nenapodobuje její historický charakter. Uliční fasáda je poseta francouzskými okny v pravidelném rastru, která jsou doplněna velkými výlohami v přízemí. Ty do uličního prostoru velkoryse otevírají kancelářské prostory v západní a kavárnu ve východní části objektu. Přestože by navržené formáty výplní otvorů bezpochyby vytvořily velice příjemné propojení interiéru s exteriérem, v praxi by bylo velmi zajímavé sledovat schvalovací proces při vydání souhlasného stanoviska orgánu</p>	

památkové péče. Záměr se nachází v samotném středu městské památkové zóny města Nymburk – část A – území určující charakter MPZ.

Dispozice jednotlivých podlaží jsou navrženy prakticky a nápaditě. Ve východní části objektu vzniká velmi zajímavý prostor dvoupodlažní kavárny. Ve vyšších podlažích jsou vždy dva byty, které mají logicky „rušné“ obytné místnosti – obývací pokoj a kuchyně s jídelnou orientované na jižní uliční fasádu a „klidné“ obytné místnosti – ložnice orientované na severní dvorní fasádu.

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Projektová dokumentace zpracovaná v rámci bakalářské práce je odevzdána v kompletní podobě s víceméně správným členěním a včetně všech profesí. Výkresy architektonicko-stavebního řešení vykazují téměř profesionální úroveň a jistě by obstály při stavebním řízení. Svislé i vodorovné konstrukce jsou navrženy ze správných materiálů a jejich dimenzí. Chybně je však výkres krovu, kde nejsou vyznačeny rozměry profilů konstrukčních prvků. Není jasné podepření vaznic, které nemohou být v celé délce bez podepření – včetně vrcholové vaznice, která má podle řezu nevyhovující rozměry. Nevhodně je řešeno zateplení krovu, kde mezikrokevní izolace zdaleka nevyhoví dnešním požadavkům na energetickou náročnost budov. Měla by být navržena buď jednovrstvá nadkrokevní izolace PIR deskami (aby se zamezilo liniiovým tepelným mostům v podobě krokví u mezikrokevního řešení), nebo dvouvrstvá mezikrokevní a podkrokevní tepelná izolace rolemi minerální vaty. Skladby konstrukcí by mohly být přímo na výkresech, kde jsou zobrazeny a značeny, ale to je nahrazeno souhrnným vyobrazením na speciálních výkresech řezu fasádou a skladeb. U pohledů chybí odkazové značení na jednotlivé materiály a legenda viditelných materiálů. Jedná se formální chyby, které pramení z nižší projekční praxe. Výkresová část architektonicko-stavebního řešení je však celkově zpracována nadstandardně.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková stránka práce je na velmi dobré úrovni. Technické zprávy jsou napsány zřetelně a stručně, takže jsou použitelné pro následnou inženýrskou činnost – zajištění stanovisek dotčených orgánů a projednání stavebního povolení. Chybné členění souhrnné technické zprávy je velmi jednoduše odbouratelné profesní praxí.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V souhrnné technické zprávě jsou citovány průzkumy v podobě archivního geologického vrtu a výtažku z územního plánu města Nymburk. Nejsou zde ale uváděny platné předpisy u odstavců, kterých se tematicky týkají - např. není uveden zákon o odpadech a nařízení vlády o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích je uvedeno až v technické zprávě části D.1.5. realizace staveb. Právní předpisy, ze kterých se čerpalo, jsou částečně uvedeny na konci souhrnné technické zprávy. U technické zprávy PBŘ je správně uveden na začátku seznam použitých zkratk.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěrem bych hodnotil bakalářskou práci pana Příštiny, jako velice zdařilou. Mezi největší klady bych řadil jednoduchou minimalistickou formu návrhu budovy, která se nesnaží konkurovat stávající zástavbě. Naopak jí vhodně doplňuje tvarem střechy s vhodnou orientací hřebene, pravidelným rozmístěním výplní otvorů a použitím sjednocené barevnosti materiálů fasády a střešní krytiny. Návrh interiéru je velice vhodně oživen použitím dřevěných prvků a celkově je velice zdařile zpracován a prezentován.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

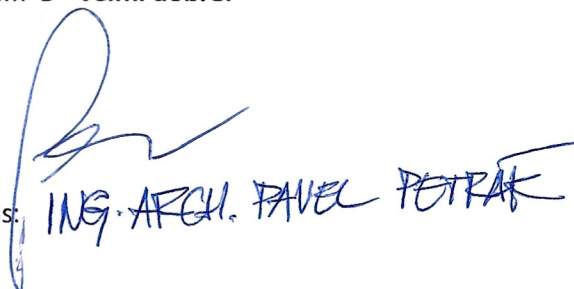
Hodnocení práce nejvíce ovlivnila celková forma návrhu budovy, kvalita zpracování výkresové dokumentace a její koordinace a rozsah ve všech částech projektu.

Otázky k obhajobě: Jaká je návaznost navrženého bytového domu na historické centrum města? Jak by byl řešen příjezd techniky na staveniště s ohledem úzké ulice historického centra města? Jak by byla rozdělena a odlišena parkovací stání na dvoře pro nově navržený objekt a stávající objekt Palackého třída č.p. 45? Jak je navrženo podepření / kotvení přerušovaných kleštín v místě horního dojezdu výtahové šachty?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2024

Podpis:



ING. ARCH. PAVEL PETRÁK