

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vzpomínkový háj - Metamorfóza starého Bubenečského hřbitova
Jméno autora:	Michaela Kučerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

Všeobecný úvod k hodnocení bakalářských prací (dále jen BP) vedoucí práce:

BP požaduje značné množství výstupů v komplexnosti pro studenty nové. Při absenci zkušeností z praxe předpokládá vysokou míru představitivosti, tak určitou rutinu práce s CAD. Hodnotím tedy především jednak zabývání se všemi požadovanými částmi (stavebními objekty), čitelnost výstupů a pojednání klíčových profesních témat. Jednak přístup autora/ky k hledání optimálního řešení a ochotě korekce, samostatnost a aktivitu při konzultacích během celého semestru. Uvedené nedostatky v jednotlivých kritériích hodnocení necht' slouží především autoru/ce ke konkrétnímu možnosti revize práce.

Věřím, že mnohé důsledky návrhu. zviditelněné při zpracovávání BP, by autora/ku vedlo k jeho úpravám a že tyto zkušenosti zúročí v dalších projektech již v prvních krocích, jakož že BP je i zrcadlem kompetencí.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze považovat technicky za náročné. Část areálu se nachází ve svahu, práce se stávající vegetací a stavebními prvky.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně splňuje všechny zásadní požadavky obsahu BP. Je přehledně členěna až na drobné výjimky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Celková odborná úroveň práce je mírně nadprůměrná, drobné až zásadní nedostatky v jednotlivých výkresech. Např.: u výkresu C.6 by měl být v katastru zakreslen návrh než stávající stav. Výkresy s velkým počtem překrývajících se šraf v soutisku jsou částečně nepřehledné, v budoucnu doporučuji převážně linie pro zákres prvků. Ochranná opatření stromů by se měla propsat do všech výkresů, kde jsou výkopové práce, jako třeba nové sítě o to více, že jsou vedeny kořenovým prostorem stromů. V některých řezech chybí jasná linie řezu, u komunikací pak není jasná vodící linie pro slabozraké, schodiště je v horní části ukončeno protispádem, místo ubrání několika stupňů. Dendrologický průzkum je roztroušen do projektu vegetace a u fotografií, které by klidně mohli být i menší, chybí rozpiska, nebo alespoň nadpis. U nově navržené zdi chybí výkres pohledu na zeď a výškové usazení zdi. Stávající a navrhované vrstevnice chybí (nebo nejsou dostatečně viditelné ?) pro jejich zhodnocení. Převzaté výstupy ze studie postrádají revizi pro BP potřebné specifikace a hustoty informací (legenda, popisky). Hlavní komplexní grafické výstupy jako referenční plán jsou celkem čitelné. Vytyčovací plán je bohužel redukován pouze na tabulku koordinátů.</p>	

Místa řezopohled označen jako řez a naopak. **Schodiště** - chybí potřebná korekce rozmístění navrhovaných schodišťových ramen reagující správně na stávající situaci terénu a zdí a vhodnější návaznost na st. chodník. Chybí **plán kácení 1.4** (jiný plán pod stejným číslem?) Atd.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Na textové části je patrné, že by potřebovala ještě více času na dopracování. Některé kapitoly jsou stručné. Někde vypadl nadpis kapitoly, někde zdůvodnění omezení provozu na ulici Wolkerova, nebo proč jsou okolní velvyslanectví důležitá pro návrh? U kapitoly vegetace chybí zmínka o výsadbě nových stromů. Ochranná opatření stávajících dřevin by měla být již ke konkrétním stromům než jen obecný výčet. U záhonů je nejasné zdůvodnění volby typů výsadeb (letničky/trvalky) a jejich vazba na vzpomínkové obřady.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Převzaté podklady jsou řádně označeny s uvedením zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autorka se rozhodla pro radikální krok celkového odstoupení od funkce pohřbívání a pohlíží na řešené území jako na zcela nové možné pojetí vzpomínání coby samostatnou ‚vrstvu‘ ve veřejně přístupném hájku, kterému propůjčuje elegantnější podtón. Je si vědoma důsledku do jisté míry přepsání stávajícího ducha místa.

Jako jediná reflektuje kontext výskytu mnoha velvyslanectví jako možný směr konceptu, vytvoření nabídky pro možnou potřebu vzpomínání daleko od domova. Nabízí k němu několik v prostoru rozmístěných průchozích polotransparentních altánů. Tématika diversity národností či náboženství mohla zúročena důsledněji.

V BP by kruhové altány mohly dospět k určité variabilitě, výběr sortimentu rostlin by potřeboval více času aby propasal do hloubky reflexi potřeb očekávané cílové skupiny.

Dotazy k diskuzi:

- Jaký hlavní poznatek/zkušenost si z BP odnášíte? Co by v původním návrhu nyní mělo být upraveno?
- Vysvětlete záměr použití v celém území jedné směsi pouze z trav?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis:

2/2

