

# OPONENTNÍ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI:

**Téma diplomové práce:**

Rehabilitační centrum

Vedoucí diplomové práce: Ing. arch. Michal Juha

Oponent práce: Ing. arch. Jozef Roderik Priester

Diplomant: Bc. Petr Preis

ČVUT v Praze, Fakulta architektury letní semestr 2023/2024

## 1) OBECNĚ

Jedná se o zdravotnickou stavbu, která ze zadaného stavebního programu diplomové práce patří k provozně náročnějším.

Návrh kliniky je umístěn na nezastavěném pozemku v blízké návaznosti na areál Fakultní nemocnice Hradec Králové a sídliště Třebeš.

## 2) ANALYTICKÁ ČÁST

V rámci diplomové práce student věnoval značnou část typologii rehabilitačních staveb, nejen z architektonického hlediska ale aj z hlediska norem pro navrhování pozemních staveb.

První část práce je spravována velmi dobře a vytváří dojem, že se jedná o návod pro návrh rehabilitačních center. Z obsahu jsou dobře vybrány a posouzeny nejpodstatnější provozy jako jsou lůžkové jednotky a ambulantní provoz.

## 3) URBANISMUS

Poloha zvoleného areálu se nachází na jižní straně městského okruhu v Hradci Králové. Z jihu a severu areál navazuje na původní zástavbu rodinných domů sídliště Třebeš. Z východu navazuje na park s poliklinikou sídliště Moravské předměstí a ze západu na ulici Zborovskou, která ho odděluje od areálu fakultní nemocnice.

Pozemek má velmi dobrou polohu vzhledem k napojení na dopravní obsluhu, a aj městskou hromadnou dopravu. Přes pozemek vede několik vyšlapaných stezek, které student správně reflektuje v návrhové části a zakomponovává je do návrhu.

Umístění stavby tohoto typu je na tento pozemek víc než vhodné. Výškou nenarušuje okolní zástavbu. Tvarové řešení je výrazně odlišné od okolité zástavby, evokuje nedalekou budovu knihovny, pro kterou vytváří jakýsi protipól na druhé straně Sokolské ulice. Návrh je ale situován do jeho nejužší části což může vytvářet pocit těžší přístupnosti do přílehlajícího parku, na druhou stranu zjednodušuje dopravní napojení objektu.

## 4) PROVOZNĚ DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ

Provozní řešení objektu je funkční. Zásobovací i komunikační trasy na sebe navazují správně, a nevytváří zbytečné křížení. Veřejně přístupná část je oddělena od provozní – zásobovací části každá s vlastními výtahy.

Základní dispoziční řešení objektu ukazuje studentovu pečlivost při zpracování návrhu. Dispozice jsou čisté, jasné a přehledné. Na kvalitě práce je patrná dobrá znalost jednotlivých provozů. Pro zdravotnický provoz byla vhodně zvolena 5-ti traktová dispozice.

Zvolené tvarové řešení objektu vytváří v rozích prostory, kde je z lůžkových pokojů výhled pouze na protější fasádu. Pacienti tak přichází o výhled, který je ve zdravotnických stavbách důležitý, obzvláště při dlouhodobém pobytu na oddělení, kterým rehabilitace určitě je. Kromě toho pacientům toto řešení zhoršuje soukromí. Stálo by za ověření jednotky rozdělit a lůžkové pokoje umísťovat pouze na fasády s výhledem do parku.

Prostory by měly mít spíše intimní, rozčleněný, polosoukromý charakter. Pacienti z lůžkových jednotek musí pro návštěvu terapií využívat veřejné chodby, což vychází ze základního dispozičního řešení.

Zdravotnické stavby často trpí nedostatkem světla způsobeného velkým množstvím hlubokých traktů. Student tento problém řeší vhodným umístěním atrií, které dispozici prosvětlí a spřehlední. Celkový dojem z atrií mírně narušuje zvolené umístění vzduchotechnických šachet u atrií.

## 5) ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Tvarově členitý objekt autor zabaluje do uniformního fasádního pláště, a snaží se tak z komplikované hmoty vytvořit kompaktní. Použití okenic jako vnějšího stínění je v souladu s architektonickým řešením objektu, ale v praxi se obávám že bude nákladné jak na zhotovení, a pak i na údržbu. Toto řešení neumožňuje částečné zastínění vnitřních prostor, a bude tak nutné používat i doplňkové stínění.

Řešení parkových úprav v jižní části pozemku nenavazuje a jeví se odřízlé od objektu. Mezi objektem a vodními plochami není navržena pěší trasa, která by umožnila rekreaci a venkovní rehabilitaci pacientů.

## 6) ZÁVĚR

Zadané téma diplomové práce je provozně komplikované a náročné.

Navzdory několika výhradám které jsou popsány výše se student úlohy ujal zodpovědně a vypracoval kvalitní návrh.

Provozně a dispozičně dobrý návrh je funkční, architektura je ale těžce pochopitelná kvůli zvolenému grafickému pojetí, a mohla by být lépe znázorněna.

## 7) HODNOCENÍ

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

v Praze 3.6.2024

podpis

