

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům „Brick“
Jméno autora:	Romana Sobotková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav památkové péče
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Akad. Arch. Václav Girsá
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav památkové péče FA ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bylo navrhnut kontextuální novostavbu do historického rostlého prostředí v centru města Náchod. Náročnost zadání byla zapříčiněna pozicí parcely – tj. sevřenou prolukou pod svahem, silně nepravoúhlým půdorysem a i požadavkem na zachování základních hmotových a měřítkových parametrů okolní zástavby. To ruku v ruce s požadavkem na smysluplné, moderní a komfortní využívání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Romana zvolila funkci bytového domu, která se hodí a splňuje územně plánovací kritéria. V suterénu objekt vybavuje automatickým parkovacím zakladačem a v přízemí umísťuje drobnou vybavenost – kavárnu. Dodržela základní body zadání, navrhla hmotově, tvarově, měřítkově a kontextuální novostavbu do historického prostředí. Dispozice je vhodně propojená s nosným systémem a rozděluje běžná podlaží na menší bytové jednotky, v lokalitě žádané. Na první pohled identické byty jsou vinou nepravidelného půdorysu parcely každý dispozičně trochu jiný, jejich základní charakter je však jednotný a umožňuje rozumné využívání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Po celou dobu spolupráce Romana zodpovědně plnila dílčí i celkové cíle. Návrh přinesl potřebu kreativně skloubit různá systémová řešení v konstrukci i v detailech včetně několika zcela atypických míst. V průběhu semestru rozumně a systematicky dělila svůj čas pro rovnoměrné zvládnutí všech částí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vyrovnaná velmi dobrá úroveň napříč celou prací.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V pořádku, splňuje požadavky na bakalářskou práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Bez komentáře

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Studie byla úspěšně převedena do projektové dokumentace. Oproti studii nebyla v projektové dokumentaci provedena žádná zásadní změna s výjimkou změny konstrukce krou. Ten byl vybrán vazníkový sbíjený styčnickovými plechy. Objekt je zateplen už v rovině stropu, což snižuje objemové nároky na zateplovací systém. Ostatní části vychází koncepčně ze studie a dokládají funkčnost návrhu. Navržený objekt je vhodným zástupce kontextuální architektury. Měřítkově a hmotově zapadá do okolní zástavby. Výškou objektu napomáhá zjemnit nerovnováhu mezi sousedními objekty. Navzdory na první pohled banálnímu tvaru objektu bylo nutné vyřešit několik komplexních detailů. Oceňuji péči, která byla věnována detailu č. 5 a 6, tedy vykonzolování balkónu ve vztahu k falešné římsě a kotvení zábradlí. Mírně nepatřičně může působit použití rezného zdiva klinkerů na fasádě, díky jejich struktuře však zvyšuje míru detailu a do historické zástavby s členitými fasádami paradoxně vizuálně docela zapadá. Byť není rozhodně místně příslušný. Tím spíš bych možná hledal ještě cestu jak rezné zdivo na fasádě (především uliční) využít ke zvýraznění určitých detailů, aby byla podtržena členitost ve vztahu k historizujícímu neostylovému okolí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- + Vyrovnaná pěkná úroveň v rámci celé práce
- + Dotažené stavební detaily
- + Grafická přehlednost (až na výjimky viz další bod)
- + Dostatek detailů

- Grafická výtka – příliš husté šrafy dřeva, XPS, zeminy ... (nebo silné čáry šrafy) u detailů, znečitelnění jinak pěkných detailů
- Z hlediska dispozice by mě lákalo hledat dál řešení umožňující dispozičně vzájemně podobnější bytové jednotky

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2024

Podpis:

V2. MARTIN ČTVERÁK
