

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení a péče o duševní zdraví
Jméno autora:	Tereza Smažinková
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Oponent práce:	Mgr. Ing. arch. Petr Klíma
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta designu a umění Ladislava Sutnara ZČU; Pěstuj prostor, z. s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Zvolte položku.
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Soudím, že zadání závěrečné práce bylo svojí náročností adekvátní požadavkům kladeným na diplomovou práci. Tomu odpovídal i rozsah a podrobnost samotné práce.	

Splnění zadání	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce Terezy Smažinkové zadání bezpochyby splnila. Původní zadání, v němž figuroval pouze návrh Centra duševního zdraví v Plzni, navíc v souvislosti s výběrem místa stavby rozšířila o bydlení a důkladně prozkoumala i urbanistické souvislosti lokality.	

Zvolený postup řešení	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jsem přesvědčen, že diplomantka zvolila správný postup řešení. Do konceptu Centra duševního zdraví se jí podařilo promítnout aktuální principy soudobé psychiatrické péče. Volbu doplnit původně zvolenou funkci o provozně oddělené bydlení pokládám za logickou a správnou. Oceňuji jak výběr místa stavby – Tereza svým návrhem zaceluje jednu z ran, kterou Plzeň utrpěla v polistopadové éře demolicí areálu někdejšího parního mlýna –, tak vypracování územní studie, kterou diplomantka prověřila možnost zástavby celého vnitrobloku a od níž se následně odrazila k řešení vlastního zadání.	

Odborná úroveň	Zvolte položku.
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka důsledně analyzovala požadavky kladené v současnosti na Centra duševního zdraví. Je zjevné, že se jí podařilo z literatury i z konzultací s odborníky načerpat takové množství informací, aby byla schopna kompetentně přistoupit k řešení zadání. Stran péče o duševní zdraví tak závěrečná práce vykazuje velmi dobrou odbornou úroveň.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Zvolte položku.

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková stránka práce má vysokou úroveň (nic na tom nemění ani několik drobných gramatických chyb), rovněž její formální úprava včetně typografie je velmi dobrá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomantka věnovala mimořádnou pozornost tématu duševního zdraví a studijním materiálům s ním souvisejícím. V textové části práce uplatnila velké množství relevantních pramenů. Standardní bibliografické citace nepoužila; u tohoto typu práce, jejíž podstata není teoretická, to však nutně nepokládám za chybu. Vlastní úvahy se Tereze v textu podařilo odlišit použitím první osoby.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak už jsem uvedl výše, oceňuji, že diplomantka řešila svůj návrh v urbanistických souvislostech (jakkoliv by bylo možné území vnitrobloku uspořádat i jinak). Stejně tak kvituji doplnění původně vybrané funkce o bydlení, které do těchto míst bezpochyby patří. Prostorový a provozní rozvrh CDZ je přesvědčivý (pojetí kanceláří coby jednoho poněkud uniformně působícího open-space prostoru pro všech 24 zaměstnanců centra vzniklo patrně na základě doporučení expertů z oboru). Rovněž řešení obytné části objektu pokládám za zdařilé. Rozumím programové skromnosti výrazu domu, zároveň oceňuji, že Tereza budovu otevřela v parteru a poslední podlaží navrhla jako ustoupené. Chápu také vazbu hlavních obytných místností na těleso balkonů, ta však vede k tomu, že tyto prostory jsou orientovány na sever (a do dvora), zatímco ložnice a dětské pokoje na jih (a do ulice). V tomto případě bych považoval za vhodnější opačnou dispoziční řešení (ostatně balkony by dům mohl být vybaven i směrem do ulice). Diplomová práce Terezy Smažinkové má nezpochybnitelné kvality. Především ohledem na poněkud hřmotnou a monotónně působící hmotu domu, na východiska dispozičního řešení obytné části a do jisté míry i na stupeň propracování interiérů stavby ji hodnotím stupněm B, pokud však diplomantka obhájí své řešení v diskusi, uvítám i stupeň A.

Otázky pro diplomantku:

- Zvažovala jste dělení stavby vertikálně do dvou částí a vydělení CDZ do samostatného objektu?
- Uvažovala jste o širším rejstříku funkcí v objektu (ateliéry, nebytové prostory pro “oborové” organizace apod.)? Bylo by možné v budově vytvořit komunitní prostor, kde by se mohli skupiny uživatelů domu setkávat? Předpokládá autorka, že se takové interakce mohou odehrávat spontánně v poloveřejném prostoru vnitrobloku?
- Nezvažovala jste rozdělit stavbu vertikálně do dvou částí, tedy vyčlenit CDZ do samostatného objektu?

- Vychází poměrně lapidární řešení interiéru vstupní haly CDZ (přehledná organizace mobiliáře, odolnost materiálů, snadná údržba) z provozních požadavků?
- Neuvažovala jste o dalším pročlenění hmoty i fasád domu, případně o snížení jeho východní části navazující na pouze dvoupodlažní starší zástavbu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B**.

Datum: 5. 6. 2024

Podpis:



