

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zrcadlení vzpomínek – Metamorfóza bývalého Libockého hřbitova
Jméno autora:	Prokopová Tereza
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

Všeobecný úvod k hodnocení bakalářských prací (dále jen BP) vedoucí práce:

BP požaduje značné množství výstupů v komplexnosti pro studenty nové. Při absenci zkušeností z praxe předpokládá vysokou míru představivosti, tak určitou rutinu práce s CAD. Hodnotím tedy především jednak zabývání se všemi požadovanými částmi (stavebními objekty), čitelnost výstupů a pojednání klíčových profesních témat. Jednak přístup autora/ky k hledání optimálního řešení a ochotě korekce, samostatnost a aktivitu při konzultacích během celého semestru. Uvedené nedostatky v jednotlivých kritériích hodnocení necht' slouží především autoru/ce ke konkrétnímu možnosti revize práce.

Věřím, že mnohé důsledky návrhu, zviditelněné při zpracovávání BP, by autora/ku vedlo k jeho úpravám a že tyto zkušenosti zúročí v dalších projektech již v prvních krocích, jakož že BP je i zrcadlem kompetencí.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s většími výhradami
V protokolu konzultací chybí podpis V. Sitty.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Pravidelná účast na seminářích a konzultacích v atelieru. Pochvala p. Daňkovského.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
<p>Ke korekci: Koordinační situace je díky překryvu šraf nepřehledná, chybí základní kóty objektů (stejně jako ve vytyčovací situaci). Air spade je navržen jen u některých stromů, u dalších pak už navržen není. Grafika situace demolice je matoucí, že by mohlo dojít k pokácení i stromů, které autorka navrhuje ponechat, navíc zde chybí čísla stromů.</p> <p>Stávající cesta na hřbitov svým sklonem nespĺňuje bezbariérovost, ve zprávě o tom chybí zmínka a podrobnější rozepsání jak je bezbariérovosti dosaženo, nemluvě o dalších prvcích jako jsou vodící linie apod. Je popisován nový vstup do obory, ale nikde není zmínka o realizaci v II. etapě. Kapitoly popisující charakteristiku objektů jsou jen odkazují jinam a na použití „klasických“ stavebních materiálů. U některých inženýrských sítí chybí, kde je napojovací bod. Nepochopen rozdíl mezi přípojkou a areálovým vedením. Sítě jsou vedeny kořenovým prostorem stromů, kterému by bylo možné se vyhnout. Velmi časté odkazování v souhrnné zprávě na zprávy stavebních objektů místo stručného shrnutí.</p> <p>U některých výkresů jsou odkazy na prvky, ale ty pak chybí v legendě. Vytyčovací plán bohužel pouze formou tabulky s koordinátami. Demolice zídky - je spíše myšleno vytvoření průchodu a jak otvor bude upraven? Výsadba okrasná trávy-taxony a osazovací plán nenalezen. Brána zmiňovaná v textu (stávající ? nová?) nenalezeno ve výkresech.</p>	

U výkresu technologické šachty chybí výškové usazení v terénu, nemluvě o nadpisu, jestli se jedná o řez či půdorys, tloušťky čar jsou stejně tlusté, chybí popis materiálů. **Není půdorys vodních prvků**, jež jsou hlavním tématem BP. **Vrstevnice** (stávající či nové) chybí, nebo nerozlišené či nečitelné, zde obzvlášť důležité. Legendy nejsou úplné. Atd.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Textové části sice obsahují požadovanou strukturu nicméně je všeobecně velice strohý obsah. V textových částech chybí číslování stránek což velmi stěžuje orientaci. Celkově by text potřeboval jazykovou korekci, odborná terminologie na střední úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autorka s v návrhu rozhodla věnovat se představě o možném novém způsobu loučení se zesnulými určitou adaptací dnešního pohřbívání do vody- loučení u vodního prvku se vsypem popela do vodního proudu. Tématika koloběhu vody jako odkazem na koloběh života, je vedoucí motiv celého návrhu, ideou se propisuje i do pokusu adaptace technologie kořenových čistíren vod. Návrh je vkládán do území jako nová vrstva, nové využití, nová podoba. Bohužel i přes varovné signály k umístování kruhových prvků a volných křivek do celkem malého skoro čtvercového půdorysu řešeného území s mírně svažitém terénem se stávajícími stromy, se autorka rozhodla jít touto kompozičně a tím i pak technicky nejednoduchou cestou. BP bohužel přes pravidelnou účast v atelieru vykazuje problémy s čitelností, výkresů, úplností potřebných klíčových informací, tak celkovou úrovní obsahu i odborné terminologie. Postrádá i intenzivnější práci se sortimentem (mimo jezírka). Oceňuji odvahu zabývat se neznámým technologickým postupem a vyhledat odborné konzultace mimo FA.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Dotazy k diskuzi:

- Jaký hlavní poznatek/zkušenost si z BP odnášíte? Co by v původním návrhu nyní mělo být upraveno?
- Jak odhadujete reálnost navrhovaného technologického (dnes neznámého) řešení čištění vody po vsypu popela?
- Zdůvodněte volbu druhu kamene pro dlažbu

Datum: 10.6.2024

Podpis:

