

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Rezidence Heptagon</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tereza Studená</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav památkové péče
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing. arch. Akad. Arch. Václav Gírsa
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav památkové péče FA ČVUT

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bylo navrhnout kontextuální novostavbu do historického rostlého prostředí v centru města Náchod. Mimořádná náročnost zadání byla zapříčiněna pozicí parcely – tj. náročná prolukou se nevhodnou orientací ke světovým stranám a i požadavkem na zachování základních hmotových a měřítkových parametrů okolní zástavby. To ruku v ruce s požadavkem na smysluplné, moderní a komfortní využívání. Zadání nezjednodušili ani vztahy k sousedním parcelám a podmínky zakládání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Tereza se s náročnou parcelou vypořádala svědomitě. Navrhla kompaktní doplnění bloku se letmým dotekem k sousedním objektům. Zároveň dobře reagovala na proslunění a dostatečnou intimitu ve vzniklém vnitrobloku. Navržený objekt je kontextuální novostavbou, která vhodně doplní historické jádro Náchoda.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Tereza si zadání vybrala sama, přestože jsme jej původně pro bakalářské práce kvůli nepřehlednosti situace nezamýšleli. Tato cílevědomost a iniciativa ji vydržela po celé dva semestry. Problémy, na které v práci narážela dokázala ve většině případů řešit samostatně nebo alespoň předkládat různé cesty rozpracovaných řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vyrovnaná velmi dobrá úroveň napříč celou prací. Pochopení konstrukčních principů, vazeb a slabin jednotlivých systémů	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V pořádku, splňuje požadavky na bakalářskou práci.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez komentáře	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Pěkné převedení studie do projektové dokumentace. Drobné změny oproti studii vznikly v oblasti výtahového tělesa ale vedly k praktičtějšímu výsledku a konstrukčně smysluplnějšímu řešení. Oceňuji zvládnutou členitost a četnost stavebních problémů, z nichž některé nesystémové byly rozpracovány do větší podrobnosti.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

- + Rovnoměrná úroveň napříč prací
- + Zvládnutá koncepce na nečitelné parcele
- + Snaha o racionalizaci dispozice resp. nosného konstrukčního systému na nepravidelném půdorysu
  
- Detail č. 1 – vícekrát konzultovaný – zasloužil by masivnější vynesení římsy nebo alespoň detailnější rozkreslení ocelového svěřence a jeho kotvení pro jednoznačné pochopení při provádění na stavbě
- Grafický nešvar jemných šraf a silných čar především u detailů (např. č 5), nízká čitelnost, přitom jsou zpracované v podrobnosti, která by umožnila dvojnásobné zvětšení 1:10 či 1:5, zobrazení skladeb dtto
- Absence revizního výlezu na střechu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

VZ. MARTIN ČTVERÁK

Datum: 7.6.2024

Podpis:

