

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>VÝZKUMNÁ HORSKÁ STANICE</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Sedláček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15128UNII
<b>Vedoucí práce:</b>	doc.ing.arch.Petr Kordovský
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	UNII

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<p>Místo, kde Tomáš navrhl svůj bakalářský projekt je skutečná výzva i pro hotového architekta. Pozemek ve výšce přes 1 300 mm na místě bývalých Jestřábích bud. Balkon nad Čechami. Zatím půl roku zima. Místo, kde Wehrmacht trénovala posádky polárních meteorologických stanic. Objekt výzkumné stanice slouží k výzkumu specifického biomu Krkonošského národního parku, jeho flóry i fauny. Zároveň je díky příznivým světelným podmínkám vybaven i hvězdářským dalekohledem a součástí zařízení výzkumné stanice bude i meteorologická stanice. Objekt pak také poskytuje ubytování svým zaměstnancům. To vše na místě s odstupem od běžného provozu společnosti, které musí být schopno samostatného provozu během zimy i léta, s minimální spotřebou energie a vody, s minimálním dopadem do životního prostředí. Těžiště návrhu tak není pouze v uměleckém názoru a kompozici, ale i v technickém řešení.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Práce byla zpracována samostatně a způsob Tomášovy práce byl po celou dobu velmi důkladným hledáním cíle.. Nalézt rovnováhu provozního a výtvarného řešení v podmínkách, kde celoročně žije jen Chvostoskok, je pro architekta skutečná výzva.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Od samého začátku obtížná úloha – měřítkově velký dům v místě bez urbanistického kontextu. Zároveň stále přítomná podoba původních drobných staveb starých Jestřábích bud. Tomáš zvolil cestu pracující spíše s kontrastem než s nápodobou vernakulární architektury Krkonoš. Extrémní podmínky klimatu a polohy přinášejí výzvy v oblasti tvarování domu, zacházení s větrem hnaným sněhem a deštěm. Základní členění domu na obytnou a výzkumnou část pracuje s ozvěnou skalních výchozů na hlavním hřebeni, možná se vzpomínkou na prvorepublikové pohraniční opevnění, jehož výstavbě koneckonců Jestřábí boudy sloužily. Detaily pláště jsou racionální a snaží se omezit rizika vycházející z prostředí. V této poloze bych však možná hledal i jiná řešení než dřevěný fasádní obklad. Ten plechový je určitě jistější.</p>	

Práce se zelenými střechami je chvályhodná, v praxi v tomto místě by asi bylo nutno uvažovat více odolné řešení s vyšší vrstvou tepelné izolace a pojistným hydroizolačním systémem s kotvením proti sání větru. Řešení objektů laboratoří je zajímavé z hlediska architektonického, nabízí se však otázka o velké ochlazované ploše a akumulaci sněhu.

Vybavení projektu tabulkovým aparátem je na dobré úrovni. Statické řešení je v dobrém slova smyslu jednoduché a bez velkých výzev pro vyspělost zhotovitele stavby. Otázkou je použití železobetonové konstrukce vzhledem k dopravě materiálu. Původní Jestřábky byly ostatně prefabrikované montované domy z dřevěných panelů včetně hotových fasád...

Technické zařízení budovy je jednoduché s rozumným využitím úsporných technologií zejména systém tepelných čerpadel zem voda dává dobrý předpoklad dlouhodobě udržitelného provozu. PENB štítek budovy je na stupni B, nicméně v tabulce je uvedeno, že se jedná o rodinný dům.

Celkově konstatuji, že projekt je dílem vzniklým z racionální úvahy s trochou snu o arktické /možná marsovské / základny. Bakalářský projekt by měl být syntézou architektonického konceptu s reálným světem stavební praxe.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

Formální úroveň zpracování dokumentace je na odpovídající úrovni. Rozsah práce splňuje požadavky kladené na bakalářský projekt. Snad jen interiér by mohl být něčím více než výpisem výrobků...

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Tomáš zhodnotil hloubku a rozsah přípravy projektu i mnoha verzí původní studie, prostudoval řadu relevantních zdrojů. Jejich výpisy / spíše však z internetu/ jsou součástí díla.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Posluchač Tomáš Sedláček odvedl rozsahem, odbornou úrovní a podrobností dílo, které odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2024

Podpis: