

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mechanický depozitář
Jméno autora:	Čeněk Pilař
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Vedoucí práce:	prof. Ing. Mgr. akad. arch. Petr Hájek,
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér 703. Hájek-Hulín

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

středně náročně

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Práce prověřuje zástavbu proluky zadního traktu při mladoboleslavském Staroměstském náměstí. Autor se ve studii inspiroval historií lokality. Na stísněném pozemku je navrženo hned několik objektů ve dvou výškových úrovních.

Splnění zadání a hodnocení práce

splněno

Autorovi se podařilo dodržet záměr studie i v další fázi PD bez větších kompromisů. Všechny části jsou zpracovány pečlivě a zadání bylo splněno. Odevzdaná práce se dočkala pouze mírných úprav vůči studii. Přibyla nechráněná požárně úniková cesta (které odhalila nedostatek v koncepci provozu objektu).

V dokumentaci jsou mírné nepřesnosti v legendě (např. šrafa rostlého terénu označena jako „milánská stěna“), které ovšem vedou až ke špatné čitelnosti např. řezů. Z výkresů není jasné, jaké konstrukce jsou navrženy na sousedních pozemcích.

Detail řezu fasády (výkres D.1.b – 6.1) je zpracován velmi podrobně, nicméně zřejmě neprošel kontrolou (tiskem...) a obsahuje řadu chyb a drobných nepřesností (nečitelné popisy v řezu, rozměry základové patky, navazujícího sloupu, vlysy 5 mm, soutisk kót atp...)

Kladně hodnotím studentovu odvahu zpracovat jako BP konstrukčně netradiční stavbu s množstvím atypických detailů. V praxi by ale konstrukčně materiálové řešení představovalo značné obtíže (prefa základová patka, na místě lité sloupky s isokorby (?!), které nesou litou železobetonovou desku, montovaná ocelové konstrukce x mokré procesy atp..).

Mohl by student v rámci obhajoby naznačit předpokládaný postup výstavby včetně potřebných technologických přestávek?

Samostatnou kapitolou, kterou neumím snadno posoudit, je nestandardní zakládání, pažení a injektáž základů sousedních staveb – předpokládám bylo dostatečně náležitě řešeno se specialisty.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

B

Student k práci přistupoval odpovědně a příkladně. Poprvé odevzdáno se zpožděním.

Formální stránka a rozsah práce

B

Po formální stránce je práce zpracována důsledně a pečlivě. Rozsah a výběr stavebních detailů mapuje problematická místa stavby. Bohužel se v práci objevují nepřesnosti s možným vlivem na čitelnost výkresů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Přes velmi drobné výhrady považuji práci ve svém celku za výborně zvládnutou. Kladně hodnotím převážně úspěšně vyřešenou nestandardní konstrukci a nemalou architektonickou ambici návrhu, která nebyla v další fázi kompromitována.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B**.