

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STUDENTSKÉ BYDLENÍ FLORA
Jméno autora:	Irena Holofaieva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Belicová
Pracoviště oponenta práce:	Studio Archiholik, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Náročnější především pro zvolené konstrukční řešení, které logicky vyplynulo z architektonického konceptu	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. V konceptu jsou všechny části projektu řešeny správně, čistě a logicky	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Jednotlivé profese jsou zpracovány velmi dobře. Projekt by prospěla vyšší úroveň koordinace mezi jednotlivými odbornými profesemi a architektonicko stavebním řešením.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Velmi dobrá úroveň zpracování projektu po formální i obsahové stránce. Jednotlivé dílčí projekty jsou přehledné a dobře popisují stavební záměr. Chyby drobné- některé výkresy nejsou dostatečně popsány (např. výkres posledního podlaží, výkresy pohledů), tabulky prvků jsou řešeny poměrně stručně bez důležitých specifikací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Předložená práce prokazuje dobrou orientaci v oboru. Výběr materiálů a technických a technologických řešení je na velmi dobré úrovni.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Vzhledem ke zvolenému projektu, který je poměrně obsáhlý a náročný, je bakalářská práce zpracována na velmi dobré úrovni. Technické řešení i technologické řešení je v souladu s původním architektonickým návrhem prezentovaným v rámci úvodní studie.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Předložený projekt hodnotím po obsahové stránce jako velmi dobrý. Úvodní studii, sloužící jako podklad pro bakalářskou práci hodnotím jako výbornou. Urbanistický a architektonický koncept je čistý, kreativní a umožňuje využít pozemek který je velmi komplikovaný. Dispoziční řešení je velmi dobře funkční včetně řešení specifik dané typologií studentského bydlení.

Po stránce formální oceňuji přehledně, velmi dobře zpracovanou práci. Veškeré dílčí části dokumentace odpovídají beze zbytku architektonickému konceptu a podporují jej. Studentka evidentně již během práce na studii přemýšlela poměrně detailně o realistickém zpracování náročnějšího konceptu. Rezervy vidím v lepší koordinaci jednotlivých částí a promítnutí jejich výsledků do stavebního řešení (např. poznámky o rozvodech VZT v pohledech, ale jejich absence ve výkresech), výraznějším nedostatkem je z mého pohledu absence řešení akustiky v budově. Mezi jednotlivými buňkami by při prezentovaném řešení byly akustické přeslechy, nejsem si jistá akustickými vlastnostmi použitých mezibytových příček. Některé důležité části dokumentace by si zasloužili podrobnější popis (ocelová konstrukce, vliv požárního řešení na ocelovou konstrukci (v některých částech dokumentace je zmínka o protipožárním obkladu, jinde o nátěru), tabulky prvků jsou až příliš stručně zpracované bez důležité specifikace...Každopádně uvedené nedostatky by bylo poměrně jednoduché dořešit, pokud by studentka měla větší časovou dotaci. Studentka předloženou prací prokázala svědomitý přístup, výrazný zájem a velmi dobrou orientaci v oboru. Projekt je dobře graficky zpracován a je přehledný ve všech řešených částech.

Datum: 22.2.2025

Podpis:

