

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studenstké bydlení Flora
Jméno autora:	Irena Holofaieva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Vedoucí práce:	prof. Ing.arch. Vladimír Krátký, doc. Dipl. arch. Luis Marques
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta architektury (FA)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentské bydlení nad městským blokem s vodní nádrží mezi Florou a Orionkou. Specifická podmínka, že forma nemůže být staticky podepřena na vrcholu vodní nádrže, definovala vysokou složitost projektu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Spolupráce byla konstruktivní a pozitivní. Konzultace byly intenzivnější během některých počátečních projektu úprav navržených statikem a ke konci během projektu interiéru. Jinak byla Irena schopna samostatně rozvíjet a koordinovat projekt	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výkresy jsou uspořádané, architektonická část misty schematická snad v důsledku více obsahu ostatních profesí. Chybí některé dokumentace, například východní a západní pohledy (symetrické). Chybí další informace jako legenda materiálů ve pohledech a legenda ke stěnám v půdorysech. Některé prvky nejsou ve výkresech specifikovány, jako například zábradlí na hlavním schodišti a v horních bytech. Většinu z nich by bylo možné snadno doplnit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vzhledem k tomu, že vodní nádrž byla tak důležitá při vytváření architektonických a konstrukčních koncepcí, je překvapivé, že není graficky zakreslena ani v parteru, ani v řezech. Je pravda, že formálně není součástí hranic projektu, nicméně jde o existující prvek, který by měl být zakreslen, už jen pro orientaci a pochopení koncepce projektu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Toto byla poměrně důležitá část kvůli atypické povaze projektu, která byla pokryta především ve fázi architektonické studie s dobrou rešerší analogických projektů.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Především oceňuji Ireninu odvahu a rozhodnutí vybrat si pro svou bakalářskou práci tento velmi netypický úkol. V architektonickém návrhu, který v sobě uceleně spojuje estetickou i technickou část, je obsažena složitost i jednoduchost. Nejdůležitější součástí tohoto procesu bylo pochopení struktury jako generátoru formy a funkce, nikoliv pouze jako formální vrstvy, kterou musí vypočítat statik. Skutečnost, že se projekt dokázal rychle přizpůsobit konstrukčnímu doplnění o další příhradový nosník a změně konfigurace schodišťových jader, svědčí o jeho konstrukční flexibilitě. Schematičnost architektonických výkresů však také ukazuje, že Irena možná musela kvůli této atypičnosti na úkor technického a grafického obsahu věnovat dodatečný čas přemýšlení a řešení technických otázek. U takového projektu mám skoro pocit, že mělo být více řezů, aby bylo možné ukázat příhradový nosník v různých prostorových konfiguracích, na příklad v interiéru bytu. Příhradový nosník je bohužel zobrazen pouze na severním fasádě za skleněnou fasádou. Na závěr mám dvě otázky:

1. Je to jak architektonická, tak technická otázka, protože se vzájemně prolínají, a je to otázka, kterou si kladu už od fáze studie. Pokud je příhradový nosník v projektu tak důležitým prvkem, proč jste se rozhodla jej skrýt v uliční fasádě a technicky jej vyřešit velmi typickým způsobem s cihelnou výplní, kontaktním zateplením a omítkou?
2. Ačkoli to není graficky popsáno, infrastruktura povede pod budovou v podhledu do obvodových šachet v hlavním schodišti. Bude zajištěn přístup k obsluze tohoto prostoru? A jaký je vnější materiál/instalační systém pro tento detail?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.2.2025

Podpis:

