

Oponentní posudek pro bakalářskou práci Karolíny Červinkové

ateliér: doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Klára Hradečná

Karolína navrhla multifunkční centrum v parku na Klárově - místo velmi exponované, kdysi zastavěné, dnes využívané jako park, kde se protínají cesty z mnoha směrů. Pro svůj projekt nakonec využívá plochu celého parku a umísťuje sem návštěvnické centrum s širokou škálou nabízeného programu - vzhledem k velké koncentraci návštěvníků to dává smysl.

Autorka staví na dnes zelené parcele se vzrostlými stromy, kterou jsme si zvykli používat jako park. Staví na Klárově, tedy na okraji Malé Strany. Dvě organické zaoblené hmoty se zastřešeným meziprostorem vznikly na základě potřeby respektovat dnešní tok lidí (od Zámeckých schodů, od metra, od Kunsthalle) a nálevkovitě je navést doprostřed - tomu rozumím. Architektonický kontext místa v návrhu pro autorku nehrál příliš roli. Zaoblený půdorysný tvar se stýká s obloukovitě zaklenutým zastřešením exteriérového prostoru. Chybí mi vizualizace, které by mi ukázaly dům v širším kontextu. A z autorky cítím lehkou rozpačitost - staví poměrně výrazný, sebevědomý objekt v betonovém vizuálu a zároveň jakoby se bála faktu, že zastavuje zelené místo a tak dům zvenku i zevnitř obaluje rostlinami. Ve výsledku ale představu zelené zaoblené fasády chápu, mám jen pochyby nad tím, zda to funguje i v tomto poměrně velkém měřítku.

Osobně bych k místu a architektuře přistupovala spíše jinak. Kromě tradičnější kontextuálnější formy se například nabízí i zkoušet formy pavilonu uprostřed parku, lehké subtilní konstrukce. I Karolínin koncept dvou budov s volným průchodem uprostřed si umím představit i v jiných podobách. Zkoušela nějaké? Nicméně cením, že má Karolína na všechny moje otázky ke konceptu vcelku pevné odpovědi a že tedy formu svého domu nenašla náhodně.

Co se týče typologie návštěvnického centra, veškeré umístění funkce dávají smysl, dispozice jsou vyřešené v pořádku. Zajímalo by mě trochu hlubší vhléd do tématu - co má být návštěvnické centrum dnes? Měla autorka nějaké reference? Navštívila podobné místo, které by fungovalo podle jejích představ?

Konstrukční i technické řešení projektu je celkově dobré a propracované. Karolína umí popsat koncepci každé z částí a ví, proč zvolila konkrétní řešení. Otázkou je pro mě snad jen zastřešení středové části - jsou jedinou nosnou částí ocelové pásnice? Jak je například zajištěna tuhost v podélném směru? Dává taková konstrukce v tomto případě smysl?

Celkově hodnotím projekt jako zdařilý - s přáním většího důrazu na a silnějšího názoru na výraz architektury i typologické řešení jako takové. Vzhledem k propracované konstrukčně-technické části navrhuji hodnocení B.

Ing. arch. Zuzana Šikulová V Ústí nad Labem dne 3.3.2025

