



Název práce: Bydlení u řeky

Jméno autora: Matyáš Pazdera

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KohouTichý

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Jan Abík

|  | A                        | B                                       | C                                       | D                                       | E                        | F                        |
|--|--------------------------|---|---|---|--------------------------|--------------------------|
|  | 1,0                      | 1,5                                     | 2,0                                     | 2,5                                     | 3,0                      | 4,0                      |
| potenciál zvoleného řešení                   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> 1,5 | <input type="checkbox"/>                | <input type="checkbox"/>                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| využití potenciálu                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                | <input checked="" type="checkbox"/> 2,0 | <input type="checkbox"/>                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| věcná správnost technického řešení a detailů | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                | <input type="checkbox"/>                | <input checked="" type="checkbox"/> 2,5 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| správnost technického kreslení               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                | <input checked="" type="checkbox"/> 2,0 | <input type="checkbox"/>                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| úplnost dokumentace                          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                | <input checked="" type="checkbox"/> 2,0 | <input type="checkbox"/>                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| celkový dojem a grafika dokumentace          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                | <input type="checkbox"/>                | <input checked="" type="checkbox"/> 2,5 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| koncepce systémů PBŘ a TZB                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                | <input type="checkbox"/>                | <input checked="" type="checkbox"/> 2,5 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>hodnocení oponenta</b>                    |                          |   |   |   |                          | <b>2,1</b>               |

#### slovní hodnocení

Bakalářská práce je zpracována jako zkrácená prováděcí dokumentace, která rozpracovává jeden z objektů původní studie. Důležité je uvědomit si k čemu jednotlivé stupně dokumentace slouží. Pokud zpracovávám prováděcí dokumentaci je nutné, aby z ní bylo patrné co, kde a jak se provádí. To platí zejména o zobrazování a přiřazování skladeb ve stavebních výkresech. Zpracování detailů by mělo být preciznější s důrazem na zobrazení všech konstrukcí, které se realizují. A zejména, by bylo vhodné se zamyslet nad samotným vizuálem řešených detailů. Technická správnost musí být samozřejmostí, ale neméně důležité je provést detail tak, aby byl hezký. Do budoucna bych doporučil zaměřit se i na grafiku prezentovaných výkresů.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

#### **DODRŽENÍ KONCEPCE STUDIE**

Byl přeřešen přístup do bytů z pavlače, kdy do projektu bylo přidáno druhé schodiště. Otázkou je, zda byla tato změna nutná a zda je z pohledu provozu objektu prospěšná.

#### **STAVEBNÍ A KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ**

V popisu zakládání je zmíněno použití záporového pažení pro zajištění stavební jámy. Toto pažení není nikde zakresleno a není tedy jasné jeho návaznost na další konstrukce.

Mezibytové stěny jsou navrženy z keramických akustických cihel dle výkresu tloušťky 200 mm, ale ve skladbách je uvedena tloušťka 300 mm. Zděná stěna 200 mm jako akustická nevyhoví z hlediska akustiky.

Přizdívka za wc v tloušťce 100 mm je nedostačující pro vedení instalací a osazení wc modulu.

Ve stavebních výkresech nejsou uvedeny odkazy na skladby konstrukcí a výrobky.

#### **DETAILY – VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY**

Bylo by vhodné se zamyslet nad vizuálem detailů. Detaily jsou obecně technicky řešeny správně, ale vizuálně nejsou moc architektonicky hezké.

U detailu C a D je použito ukončení okapní hrany poplastovaným oplechováním s navařenou fólií. Není zde dořešeno ukončení geotextilií, které jsou sice uvedeny ve skladbách, ale v detailech nejsou zakresleny. U těchto vizuálně exponovaných detailů by jejich provedení mělo být preciznější.

Kotvení zábradlí k atice ze shora je jistě možné, ale řešení s fólií, které vystupuje až na zábradlí nebude hezké.

#### **KONCEPCE TZB A PBŘ**

Z pohledu PBŘ je nadzemní část řešena správně. Jako zbytečnost se jeví použití hasících přístrojů, pokud je na každém patře umístěn i hydrant. Použití hydrantu by mělo být dostatečné. Naopak suterén je řešen pomocí systému SHZ, který garážích o takovéto velikosti působí neadekvátně. Celý prostor suterénu je určitě možné řešit mnohem jednodušeji z pohledu použitých technologií.

Oproti studii bylo doplněno jedno schodiště umístěné na pavlač, které je nyní použito jako únikové. Argumentem pro umístění tohoto schodiště je nevyhovující délka nechráněné únikové cesty do chráněné únikové cesty. Tento argument je dle mého názoru nesprávný, původní návrh s jedním schodištěm jako chráněnou únikovou cestou by vyhověl.

Větrání bytových jednotek je řešeno přirozeně pomocí oken. Toto řešení zřejmě nebude v souladu s požadavky na energetickou náročností budovy.

#### **GRAFIKA – FORMÁLNÍ STRÁNKA PROJEKTU**

Práce je strukturována dle vyhlášky o dokumentaci staveb. Textová část včetně tabulek je přehledná a jasně čitelná, snadno se v ní orientuje. Výkresy stavební části nejsou graficky zcela zvládnuté. Například v půdorysech se nejvíce vizuálně projevují příčky, kdyžto hlavní konstrukce jsou potlačeny. Překrývají se kóty s popisy. U půdorysů bych doporučil použití většího kontrastu mezi jednotlivými tloušťkami čar a odstínů šraf. Pohledy působí spíše schematicky a to díky zvolené šrafe cihelného obložení.

**Vzhledem k výše popsaným nedostatkům hodnotím předloženou práci známkou D.**

28.2.2025 Ing. arch. Jan Abík