



Název práce: BYTOVÝ DŮM VÝSTAVIŠTĚ

Jméno autora: MATYÁŠ PAZDERA

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOHOUT TICHÝ

Vedoucí bakalářské práce: MICHAL KOHOUT, DAVID TICHÝ

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	☐	1,5	☐	☐	☐	☐
rozsah práce	1,0	☐	☐	☐	☐	☐
úplnost	1,0	☐	☐	☐	☐	☐
vývoj projektu od ATZBP	1,0	☐	☐	☐	☐	☐
grafika zpracování	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
přístup studenta - účast na konzultacích	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
udržení původního arch, konceptu v BP	☐	1,5	☐	☐	☐	☐
hodnocení vedoucího BP						1,4

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI: Jan Hlavín

*volitelné hodnocení konzultanta pozemního stavitelství dle dohody

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
Grafika zpracování:	☐	1,8	☐	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:	1,0	☐	☐	☐	☐	☐
hodnocení konzultanta						1,8

výsledný průměr 1,6

slovní hodnocení konzultanta stavební části

Slušná práce. Pár poznámek k předfinální verzi: obrys základů tlustě, sloupy v garážích oblé rohy, kótování dveří 600/1970 či lépe 2100mm, řez schodištěm v půdorysu ve 23/3výšky, obklady v koupelnách. Chybí naznačení řezů v půdorysech, tabulka místností, instalační předstěny u žb. stěn v koupelnách a kuchyni, u lodžii čísla místností vč. výškových kót, 3:NP dveře ze schodiště - ideálně rámová zárubeň bez tepelného mostu, dveře na lodžie lépe dovnitř obyt. prostoru. 4.NP dveře označení L/P, 5.NP - výškové kóty atika, hrany střech a vpustě. 6.NP - poloha instal.jader, kóty a řezy. V řezu doplnit izonosník u lodžie pod střechou, ozuby prefa schodiště, nezateplený vjezd do garáží - stěny k provozovně a strop "nad", výška zábradlí terasy. Pohledy- barevné a mater. řešení fasády, označní prvků, chybí řez a fasáda 1:23, v detailech a skladbách drobné nesrovnalosti.

slovní hodnocení vedoucího práce

Velmi dobře připravený projekt, úplný, pečlivě zpracovaný, dá se říci jen s drobnými nedostatky. Příkladem je koordinační situace, která napůsobí přehledně a chybí v ní např. různé kóty či dočasné zábory. Ve zprávě chybí výpočet dopravy v klidu a výpočet komunálního odpadu. Navržené větrání bytů pouze okny je dnes již nevyhovující a není v souladu s notmovým řešením. Detail kotvení venkovního zábradlí shora působí komplikovaně, je náročný na správné provedení. U tohoto zábradlí není jasná povrchová úprava (v textu jsou různé specifikace).

otázky k obhajobě

závěr, hodnocení

Práci považujeme za kvalitní, velmi dobře vyřešenou.

Doporučujeme práci k obhajobě a hodnotíme stupněm B - velmi dobře.

V Praze 4.3.2025

doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.
prof. Ing. arch. Michal Kohout
Ing. arch. Jan Hlavín



datum / autor posudku