

Oponentní posudek bakalářské práce

Fakulta architektury ČVUT, Ústav 15127 Navrhování I

Název práce: Bydlení Letná, Bytový dům Duše

Autor práce: Přemysl Vyhnaňal

Vedoucí práce: Ing. arch. Vojtěch Sosna, Ing. arch. Karel Filsak

Oponentka: Ing. arch. Eva Gabaš Rosenová

Architektonická studie

Navržený rohový bytový dům je součástí nového bloku domů v blízkosti Národního technického muzea na Letné. Svou estetikou navazuje na okolní zástavbu z 30. let, svou typologií pavlačového domu odkazuje na ještě ranější období. Dům je rozdělen na dvě části spojené do dvora velkou pavlačí, jež je ale správně prezentována jako moderní prvek zajišťující místo setkávání a prostor pro společné soužití. Díky tomuto řešení mají všechny byty příčné provětrání a orientaci na dvě světové strany. Při správném výběru majitelů či nájemníků může tato idea fungovat, přestože to není pohodlné řešení pro každého. Nejednota vzniká v momentě, kdy na velmi drahém pozemku v luxusní poloze vytváříme spíše charakter městského – sociálního typu bydlení.

Jemně žlutá fasáda má hladký pravidelný rastr, který v kontextu členitějších okolních domů s detaily působí strohým dojmem. Nároží je definováno výraznou věží, která ční nad sedmipatrovým dům a ponechává jeho střechu obyvatelům.

Stavebně technické řešení

Řešení stavební jámy, podzemní stavby a základů je přesvědčivé. V části zdravotně technických instalací a realizace staveb jsem neshledala žádné větší nedostatky, a na první pohled obsahují potřebné informace. Z důvodu požární bezpečnosti bylo oproti studii přidáno druhé únikové schodiště.

Půdorysy architektonicko-stavební části nejsou dotažené, kótování a popisky výkresů nejsou kompletní, chybějí základní rozměry – osy, rozměry předsíně, rozměr okenních otvorů na pavlač, šířka únikového schodiště, označení zábradlí a prvků, sklon podlahy pavlače atd. V přízemí není vyřešena různá výšková poloha průchodu a obchodních ploch.

Dále jsem v portfoliu nenalezla tabulku prvků, výrobků a některé detaily. Je zde zobrazen řez 1:20, který schematicky ukazuje návaznosti, ale neřeší správně všechna problematická místa, a proto mi chybí např. detaily v měřítku 1:10. Dokumentaci by proto bylo vhodné doplnit a zpřesnit:

- Detail uchycení skleněného zábradlí – Jak by bylo uchyceno?
- Detail překladu okna – Jak je zde vyřešen překlad, tepelný most?
- Detail návaznosti betonové pavlače na stropní desku domu u bytových dveří – Jak by bylo správně vyřešeno (nyní je viditelná izolace, tepelný most)?

Kladně hodnotím použití cihel na obvodové zdi a nosné vnitřní zdi, které sníží celkové množství použitého betonu a CO₂.

Detail interiéru je zpracován přehledně a dovysvětluje některá nejasná místa (požární řešení – uzavřené únikové schodiště, odtok).

Hodnocení

Dle Průvodního listu Bakalářské práce splnil Přemysl všechny potřebné části stavební části – předpokládám, že tedy včetně detailů, výkresu výrobků a tabulek a že je konzultant schválil. Jak již ale bylo zmíněno, v odevzdaném finálním portfolio některé tyto věci chybí a nemohla jsem je tedy správně posoudit.

Přemysl mi projekt na základě svého portfolio představil, bylo zřejmé, že projekt zná a dokáže o něm mluvit v souvislostech a je si vědom nedostatečností ve finálním odevzdání BP.

Ve výsledku tedy předpokládám, že Přemysl při obhajobě uspokojivě odpoví na položené otázky a navrhuji známku D. Zároveň bych ráda zdůraznila, že práce architekta se skládá z více poloh, nejen z té kreativní, technické, filosofické, ale i ze schopnosti udržet projekt „na živu“ až do finálního odevzdání.

Projekt navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím známkou D.

V Praze dne 05.03. 2024

Ing. arch. Eva Gabaš Rosenová

