

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům U Orionky
Jméno autora:	Veronika Fedorková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Hana Seho
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování II

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Architektonický návrh i projekt je zpracován pečlivě a kvalitně.

Několik poznámek k projektu:

Šlo by minimalizovat podhledy v obytných prostorách bytu? Bylo by pak možné mít větší světlou výšku.

Monolitické schodiště by bylo potřebné zvukově oddělit od navazujících konstrukcí.

V koordinační situaci chybí čísla pozemků, legenda není úplná.

Tloušťka příčky sklepních kójí z Ytongu 150 mm jeví se zbytečně mohutná. Ve 2.pp stejná šrafa Ytong i Porotherm, 1.Np bubliny oken bez popisu, chybí šrafa sloupů.

6.np členění terasy by bylo vhodné podrobněji popsat nebo doplnit legendu.

Pohledy východní rozpor v popisu bublin oken s půdorysem.

Nenašel jsem barevnost oken ani dalších prvků fasády a tedy jak bude dům vypadat.

Anhydrit na terase není vhodné použít.

Tabulky výrobků postrádají některé informace například barevnost.

Zprávy je potřeba sešít.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.3.2025

Podpis: Ing. arch. Jiří Poláček

